

Russ.
236
a

Russ

236 a

Raggoory

ИСТОРИЧЕСКІЕ
РАЗГОВОРЫ
О
ДРЕВНОСТЯХЪ
ВЕЛИКАГО НОВАГОРОДА.



МОСКВА.

Въ Губернской Типографіи у А. Рѣшетникова.

1808 года.

Г. н. 5176

Съ одобренія цензурнаго Комитета,
утрежденнаго для Округа
Императорскаго Московскаго Университета.



С О Д Е Р Ж А Н І Е
Р А З Г О В О Р О В Ъ.

	страниц.
I. О многолюдствѣ древняго Великаго Новгорода. - - - - -	1.
II. О древнемъ Богопочитаніи Славянъ Новгородскихъ, о ихъ обращеніи въ Христіанскую вѣру и о Новгородской Іерархіи. - - - - -	93.
III. О возвышеніи и упадкѣ Великаго Новгорода. - - - - -	45.

Прибавленіе I. О древнихъ *улицахъ* Великаго Новгорода. - - - - - 71.

————— II. О древнихъ *монастыряхъ* и *церк-
вахъ* Новгородскихъ, въ самомъ
городѣ и около его находившихся. 79.

————— III. О *Пятинахъ* Новгородскихъ. - 89





РАЗГОВОРЪ ПЕРВЫЙ,

Говоренный учениками учрежденнаго при Новгородскомъ Митрополичьемъ домѣ Рускаго духовнаго училища, во время открывшаго ихъ испытанія въ успѣхахъ 1807 года Декабря 7, то есть въ день торжества ихъ о тезоимениствѣ Его Высокопреосвященства, Святейшаго Правительствующаго Синода первенствующаго Члена, Амвросія Митрополиа Новгородскаго, Санкшпешербургскаго, Эстляндскаго и Финляндскаго, и разныхъ орденовъ Кавалера:

Р А З Г О В О Р Ъ

О

многочествѣ древняго

Великаго Новгорода.

Приступѣ. Имѣя щастіе представлять опыты успѣховъ нашихъ въ Россійской Исторіи среди знаменитаго древностию Великаго Новгорода и предъ почтеннѣйшими Гражданами онаго, мы ласкаемся надеждою, что не непріятно будетъ почтеннѣйшему Вашему Собранію, когда осмѣлимся мы теперь поговорить нѣсколько подробнѣе о *древностяхъ* нашего города. А потому просимъ на сіе вашего, Почтеннѣйшее Собраніе, позволенія и благосклоннаго выслушанія.

Первый.

Мы живемъ, любезные товарищи, въ *Великомъ Новѣгородѣ*, издревле такъ именуемомъ. Но обозрѣвая его по всѣмъ частямъ, я часто размышлялъ и недоумѣвалъ, какъ можно назвать *Великимъ* такой городъ, котораго вся длина и съ предмѣстіями, едва ли въ двѣ версты, а ширина, и еще меньше?

Второй.

Вы судите о древнемъ Новѣгородѣ по теперешнему его состоянію. Но вспомните, что онъ многократныя терпѣлъ опустошенія; посмотрите еще теперь остающіяся среди города многія пустоши и обширные сады, выросшіе уже на мѣстѣ жилищъ изъ праха, такъ сказать, предковъ нашихъ; сочтите множество древнихъ церквей, изъ коихъ инныя нынѣ стоятъ какъ бы осиротѣлыя безчадныя матери уже за предѣлами города; смѣряйте разстояніе нынѣшнихъ домовъ одного отъ другаго, и — тогда повѣрите, что Новѣгородъ могъ быть великимъ городомъ; и не напрасно въ старину праотцы наши говаривали пословицею: *Кто можетъ противъ Бога и противъ великаго Новгорода?*

А



Т р е т і й.

Прибавьте къ этому еще и то, что, по свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей, Новгородъ могъ выставить 100 тысячъ чело-вѣкъ своего войска (*); что въ него сбѣзжались торговать не толь-ко свои Рускіе изъ всѣхъ Княжествъ, но и многіе иностранные на-роды имѣли свои здѣсь торговые конторы, магазины и лавки; да и самой сей городъ имѣлъ честь, по знаменитости своей, быть съ XIII вѣка въ союзѣ славныхъ торговыхъ Ганзейскихъ Сѣверныхъ городовъ.

Ч е т в е р т ы й.

Я примолвлю къ сему и то, что еще въ XI вѣкѣ, при Яросла-вѣ I. Владимировичѣ, здѣшнемъ Князѣ, Новгородъ былъ славнѣйшій городъ изъ всѣхъ Сѣверныхъ. Бильмаркъ, Шведской Лѣтописа-тель (**), свидѣтельствуесть, что у сего Князя построень былъ таковой великолѣпной дворецъ, какому подобнаго не было у всѣхъ Сѣ-верныхъ иностранныхъ Князей; и что къ сему Князю нашему, притекали Сѣверные Князья въ покровительство и защиту.

П е р в ы й.

О славѣ и знаменитости Новгорода я не спорю. Пусть бу-детъ и то правда, что Новгородцы со всей своей области могли со-братъ сто тысячное войско. Но о величинѣ, пространствѣ и мно-голюдствѣ города самаго не перестаю сомнѣваться. Я разсматри-валъ здѣшнія окрестности, испытывалъ пошву земли, и знаю, что гдѣ сколько нибудь десятковъ лѣтъ люди жили дворами, шупъ обыкновенно бываетъ наносная черноземная пошва. Въ самомъ го-родѣ она очевидно примѣтна, и на торговой сторонѣ по набереж-нымъ мѣстамъ, индѣ аршинъ 8^{мъ} или 9^{мъ} должно копать до ма-терика. Но выдите за городъ: вы вездѣ увидите только сугли-нистой чистой материкъ. Куда жъ простирался многолюдный ве-ликій Новгородъ? — Извѣстно, что на теперешнемъ пространствѣ въ Новгородѣ нынѣ щитаются казенныхъ и частныхъ не болѣе

(*) Хилковъ въ *Ядрѣ Росс. Исторіи* Гл. IV.

(**) *Bilmarc. Histor. Reg. Holmgardicorum* Aboe. 1766. p. 3. — Таралдъ, Норвеж-скій Принцъ, воспитывался при Дворѣ Ярослава.



1663 домовъ; а съ лавками, анбарами, заводами и прочими хозяйственными зданіями не съ большимъ до 2000; жителей же въ городъ нашемъ не болѣе 6000 душъ обоего пола. Положимъ же, что встарину было жителей хотя вдвое противъ того; то за всеѣмъ тѣмъ великъ ли это былъ городъ, когда нынѣ въ Петербургѣ считается только однихъ постоянныхъ жителей обоего пола до 350 тысячъ, а въ Москвѣ до 400 тысячъ?

В т о р ы й.

Вы опять судите о многолюдствѣ древнихъ городовъ по нынѣшнимъ. Древніе самые большіе и знаменитѣйшіе города въ свѣтъ не были такъ велики, какъ нынѣшніе. Прочтите Гюмово *Исслѣдованіе о населенности древнихъ народовъ* (*): вы тамъ увидите, что въ самомъ величайшемъ, по свидѣтельству Цицерона, Греческомъ городѣ Аѣинахъ было только 10 тысячъ домовъ, а всеѣхъ гражданъ съ ихъ рабами и иностранцами не болѣе 284 тысячъ. Славная торговлею и пространствомъ Александрія и Римъ, столицею свѣта именовавшійся, едва ли числомъ гражданъ равнялись нынѣшнему Петербургу или Москвѣ; да и Москва за 200 лѣтъ имѣла развѣ такую только долю жителей противу нынѣшняго.

Т р е т ı й.

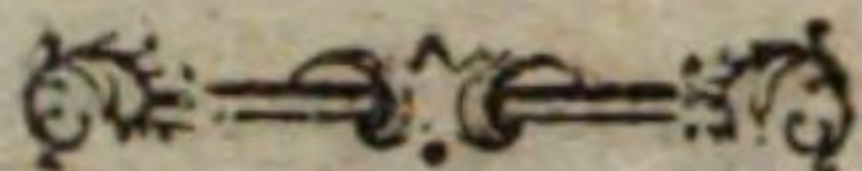
Мнѣ кажется, это пошому, что древніе не имѣли еще къ продовольствію большаго числа жителей, скоплавшихся въ одно мѣсто, такихъ легкихъ средствъ, какія нынѣ изобрѣтены помощію судоходства по рѣкамъ и каналамъ. Герберштейнъ (**) пишетъ, что въ его время Москва содержалась по большей части сухопутнымъ подвозомъ; а это весьма трудное средство пропитывать большой городъ.

В т о р ы й.

Можетъ быть отчасти было причиною и это: но главнѣйшая причина та, какъ доказываетъ Г. Гюмъ, что древній свѣтъ вообще не столько былъ населенъ, какъ нынѣшній.

(*) Напечат. въ С. Петербургѣ, 1806.

(**) *Rerum Moscoviticar. Commentarii* 1600 anno Francofurt. inter Scriptores rerum Moscoviticar.



Ч е т в е р т ы й.

Въ самомъ дѣлѣ, мы это можемъ понять изъ того, что была вся Россія за сто лѣтъ предъ симъ? и на примѣръ: по первой Ревизіи 1721 года, сочтено всѣхъ въ Россіи жителей только около 6 миліоновъ мужеска пола, а съ женскимъ положимъ до 12 миліоновъ; но по послѣдней пятой Ревизіи 1795 года, щитаются мужеска и женска уже болѣе 35, или до 40 миліоновъ (*).

В т о р ы й.

Такъ посудите: какъ же можно заключить, что великій Новгородъ былъ великъ по нынѣшнему размѣру городовъ? Однакожъ я васъ увѣрю, что онъ и древле пространствомъ мѣстоположенія и числомъ жителей былъ обширнѣе нынѣшняго.

П е р в ы й.

Желалъ бы я въ этомъ увѣриться, вопреки моимъ очевиднымъ доказательствомъ.

В т о р ы й.

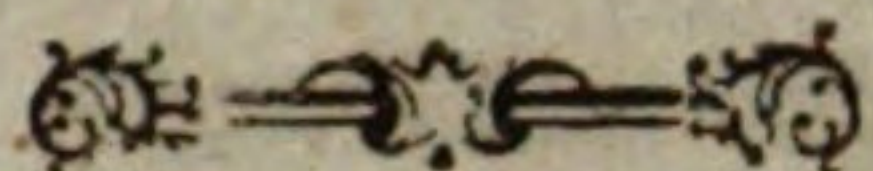
То правда; разсматривая здѣсь выгонную землю за городомъ, нельзя найши признаковъ, чтобы и древнее пространство города въ ширину было больше нынѣшняго. Но жителямъ и не было надобности разселяться въ выгонъ; потому что люди, безъ крайней нужды, далеко отъ рѣкъ не оселяются. Разсмотримъ пространство вдоль по Волхову, отъ монастыря Юрьева и Городища до самаго почти монастыря Хутыня. Вы по всѣмъ берегамъ симъ на черноземныхъ холмахъ и возвышеніяхъ, обыкновенно обитающихъ послѣ селеній, замѣтите ясныя слѣды жилья. Вы найдете такіежъ признаки около всего озера Ильменя. Нынѣшнее надъ озеромъ селеніе *Ракома* славно было еще во времена Ярослава I., и онъ тамъ не рѣдко жила (*).

П е р в ы й.

Такъ не ужели вы думаете, что по всѣмъ симъ мѣстамъ раз-

(*) *Статистическій Журналъ*, издаваемый съ 1808 года въ С. П. Б. Карломъ Германомъ, Том. I. Част. 2. напечат. 1807. стран. 14, 15, 16 и 17.

(**) Смолтр. *Лѣтописецъ Новгород.* изданный въ *Продолженіи древней Росс. Вивліоэки* въ С. П. Б. часть 2. 1786, стран. 333.



селенъ былъ Новгородъ? Это былъ бы ужасной городъ въ древнемъ малолюдствѣ, по вашему же мнѣнію съ Г. Гюмомъ.

В т о р ы й.

Не безпокойтесь. Городъ Аѣины, по свидѣтельствѣ Страбона, также имѣлъ въ окружности своей 22 мили, или въ поперечникѣ болѣе 7^{ми} миль; но гражданъ съ рабами и иностранцами только 284 тысячи. Пошому что внутри пространства Аѣинъ были двѣ корабельныя пристани, изъ коихъ одна могла щипаться почти цѣлою морскою губою. Окружность всѣхъ принапцати частей Рима, по свидѣтельствѣ Публія Виктора, имѣла сама по себѣ 43 мили, а съ Авреліановою стѣною 50 миль; но не все это было населено. Ибо Вельможи при домахъ своихъ имѣли обширные дворы, галлерей и великіе сады. Вавилонъ составлялъ квадратъ 15 миль или въ окружности 60 миль; но, какъ свидѣтельствуетъ Плиній, въ стѣнахъ его были даже пашни и пажити. Примѣните это и къ Ильмену озеру.

П е р е ы й.

Но чѣмъ же докажете вы, что древній Новгородъ былъ на озерѣ Ильменѣ?

В т о р ы й.

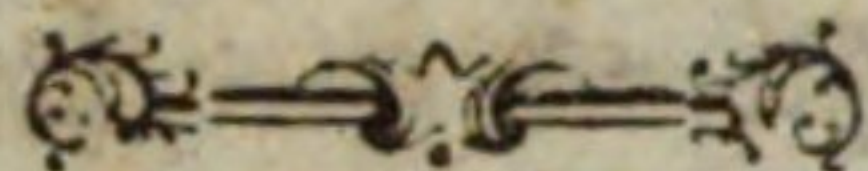
Тѣмъ, что древнѣйшій Руской Лѣтописатель преподобный Несторъ въ лѣтописи своей именно говоритъ, что *Словене съдоша около озера Ильменя и прозвашася своимъ именемъ и содѣлаша городъ и нарекоша Новгородъ* (*).

Т р е т ı й.

Такъ почно: а Новгородъ на Волховѣ началъ строить уже Рюрикъ, первый Великій Князь Новгородскій, въ концѣ IX вѣка, по свидѣтельствѣ того же преподобнаго Нестора, который говоритъ: *и пришедъ Рюрикъ ко Ильмену и сруби городокъ надъ Волховомъ и прозва Новгородъ* (**).

(*) *Лѣтопись Несторова*, издан. 1767 въ С. П. Б., стран. 6.

(**) Тамъ же стран. 16.



Ч е т в е р т ы й.

Нѣкоторые писатели наши думаютъ, что первоначальной Новгородъ построенъ былъ Славянами, подъ именемъ *Славянска*, тамъ, гдѣ нынѣ пригородняя слобода *Городище*.

В т о р ы й.

А я думаю, что естли былъ когда нибудь городъ *Славянкѣ* (о которомъ однакожъ Несторъ не упоминаетъ), то развѣ былъ гдѣ нибудь далѣе на Западныхъ берегахъ Ильменя. А на Городищѣ первый Рюрикъ основалъ Новгородъ, или лучше сказать, только замокъ свой, (ибо для города мѣсто сѣе шѣсно), отъ котораго послѣ внизъ по Волхову сталъ населяться и городъ.

П е р в ы й.

Но что за нужда была первопришедшимъ Славянамъ расселяться около Ильменя, а не совокупно гдѣ нибудь сѣсть въ одномъ мѣстѣ?

В т о р ы й.

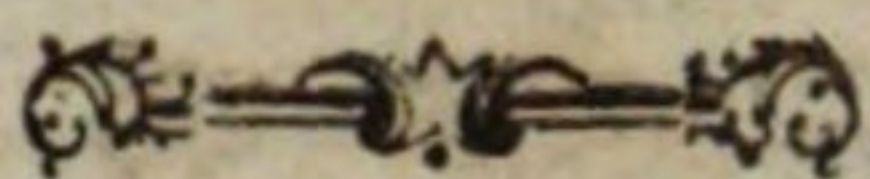
Нужда въ пропитаніи: потому что въ Сѣверныхъ климатахъ издревле хлѣбопашества не было; да и нынѣ оно для продовольствія своего шущъ недостаточно; а легчайшій способъ пропитанія здѣсь рыбная ловля, и для того - то всѣ древнѣйшіе сѣверные народы искали всегда озеръ, и преимущественно поселились, на примѣръ: Корелы около озера Ладоги; Чуди около Чудскаго озера; Веси около Бѣла озера; Мери около Ростовскаго озера и проч. да и первоначальные Князья Рускіе: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ выбрали мѣста для столицъ своихъ при озерахъ же *Ладогѣ*, *Бѣлѣ-озерѣ*, и *Чудскомъ* или *Псковскомъ озерѣ*.

П е р в ы й.

Но для чего же бы Рюрику не основать свой городъ среди Славянъ на берегахъ самаго озера, вмѣсто того, чтобы создать особый новый городъ на Городищѣ?

В т о р ы й.

Для того же, для чего онъ и сперва, будучи Новгородцами призванъ съ братьями на Княженіе, не у нихъ поселился, а въ *Ладогѣ*, и ошшуду управлялъ ими: то есть, онъ опасался



безпокойнаго духа Новгородскихъ Славянъ, что и дѣйствительно доказали они своимъ прошиву его заговоромъ подѣ предводительствомъ Вадима. А потому и выбралъ онъ для поспроенія себѣ города или замка (ибо *городъ* собственно значить только вокругъ огороженное мѣсто) такое высокое урочище, съ котораго могъ онъ обозрѣвать большую часть поозерскихъ береговъ и селеній; и естли бы, замѣшивъ движеніе Славянъ, нужно было удалиться ему отъ Новгородцовъ, то легко было бы, сѣвши на суда съ Варягами своими, безпрепятственно возвратиться по Волхову въ Ладогу.

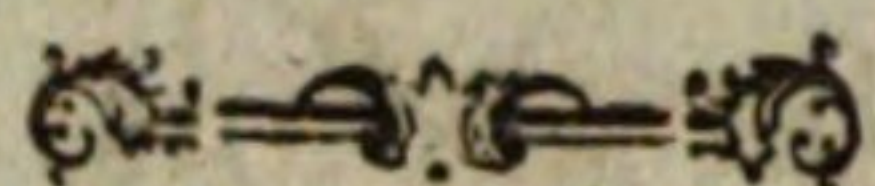
Т р е т ь и й.

Я отгадываю и другую еще причину, почему Рюрикъ выбралъ мѣсто для жилища своего на Городищѣ. Вы, я думаю, замѣтили когда нибудь, что это возвышеніе находится какъ бы на острову, окруженномъ со всѣхъ сторонъ протоками и двумя рѣками, Волховомъ и Волховцемъ: такое мѣстоположеніе весьма прилично для крѣпости.

Ч е т в е р т ы й.

А я нахожу еще и другую политическую, гораздо важнѣе причину. Вы знаете, что отъ Городища въ виду на правой сторонѣ чрезъ рѣку Волховъ подъ Юрьевымъ на прибрежномъ мысу стоялъ идолъ *Перунъ*, почитавшійся верховнымъ божествомъ у Славянъ; а въ лѣвую сторону отъ Городища *Волотова*, то есть Исполинское или богатырское поле, на которомъ погребались Новгородскіе Вельможи и Богатыри, и на которомъ погребенъ былъ также послѣдній Новгородскій Князь или посадникъ Славянскій Господыслъ (*), присовѣтовавшій Новгородцамъ выбрать Рюрика на великое Княженіе. И такъ Рюрикъ избравъ мѣсто своего жилища съ одной стороны между Славянскимъ божествомъ, а съ другой между гробами знаменитыхъ Новгородцевъ и предмѣстника своего Господысла, могъ вселять Новгородцамъ больше къ себѣ уваженія и благоговѣнія.

(*) Смотр. *Подробную лѣтопись отъ начала Россіи до Полтавской битвы*, С. П. Б. 1798 года, часть I. страница 11.



В т о р ы й.

И дѣйствительно: божество преграждало Рюриковъ замокъ отъ оозерскихъ селеній; а съ другой стороны видъ гроба Господомыслова припоминалъ имъ послѣднее завѣщаніе сего правителя Новгородскаго, котораго Новгородцы столько любили, что при погребеніи его сносили на его могилу каждой изъ своего дому по горсти земли; и такимъ образомъ насыпали пошъ высокій холмъ, который и донынѣ виденъ на *Волотовѣ полѣ*. Если ли справедливо сіе преданіе; то судите, какое множество долженствовало быть гражданъ, когда изъ ихъ только горстей земли составила такая великая насыпь!

П е р в ы й.

Если такъ, что пришедшее сюда цѣлое племя Славянъ, какъ свидѣтельствуетъ Несторъ, поселилось вокругъ озера Ильменя, которое въ длину около 40, а въ ширину около 30 верстъ; то городу такому должно быть дѣйствительно великимъ. Но мнѣ хотѣлось бы знать, когда случилось такое поселеніе, дабы точнѣе узнать, когда Новгородъ былъ столь великъ?

Т р е т ı й.

О! поселеніе здѣсь Славянъ очень давно. Я помню, изъ лѣтописи Несторовой, что Славяне, праотцы наши, происходятъ отъ Аѳепа, сына Ноева, и что, по смѣшеніи языковъ у столпа Вавилонскаго, досталась имъ въ удѣлъ между прочимъ страна Сѣверная на рѣкѣ Волховѣ (*).

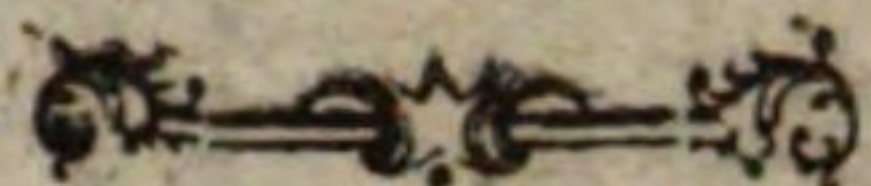
Ч е т в е р т ы й.

Да и другія лѣтописи Рускія увѣряютъ, что Славяне здѣсь поселились по крайней мѣрѣ за долго до Рождества Христова.

В т о р ы й.

Несторъ списалъ сію повѣсть объ Аѳеповомъ поколѣніи безъ изслѣдованія у Византійскихъ девятого и десятого вѣка Лѣтописцевъ; а другіе Рускіе Лѣтописатели ему слѣпо только послѣдовали, и повѣсть его разможили своими прибавками. И такъ не лѣзя полагаться на мнѣнія о поселеніи здѣсь Славянъ послѣ

(*) Нестор. лѣтоп. стран. 6.



смѣшенія Вавилонскаго, или за долго до Рождества Христова (*): пошому что самое имя *Славянѣ* до шестаго вѣка по Рождествѣ Христовѣ не извѣстно было даже въ Истории. Вѣроятнѣе слѣдовашь другому Неспорову же мнѣнію, что Славяне сюда пришли въ первый разъ изъ - за Дуная въ то же время, какъ и въ Кіевѣ (**). Готтескій Историкъ Іорнандъ или Іорданъ, жившій въ половинѣ шестаго вѣка, пишетъ о Новгородскихъ Славянахъ и о Новѣгородѣ, яко уже существовавшихъ въ его время: Slavini a civitate nova et Sclavino Ruminense et Iasi, qui appellatur Musianus, usque ad Danastrum et in Boream Vistula tenus commorantur. То есть: *Славяне, натиная отъ города Нового и Славяна Румунскаго и отъ озера, именуемаго Мусійскаго, даже до Днестра и къ Сѣверу до Вислы обитаютъ.* (***) Въ сихъ словахъ Іорнандъ именно говоритъ о Славянскомъ городѣ *Новомѣ*, и объ озерѣ *Мусійскомѣ*, то есть Ильменѣ, которое и по нашимъ лѣтописямъ древле называлось *Мойско*, да и нынѣ Юговосточный рукавъ сего озера, къ старой Русѣ простирающійся, у всѣхъ поозерскихъ поселянъ именуется *Мойскимѣ*. Но претѣе названіе *Славина Румунскаго* что значить, никто еще доселѣ не изъяснилъ.

Т р е т ь и й.

Мнѣ кажется, имя *Славинѣ Румунскій* не значить ли древняго города Славенска?

Ч е т в е р т ы й.

А я думаю, не значить ли это какого нибудь Славянскаго Князя или вождя, прозывавшагося *Румунскимѣ*?

(*) Еслили, по мнѣнію Тапищева и Графа Потоцкаго, предположить, что въ Библии упоминаемые *Гомеры* и *Рифаты*, а у Греческаго Гомера *Енеты*, послѣ переименовавшіеся *Венетами*, были подлинныя праотцы *Славянѣ* и *Антовѣ*, двухъ сродныхъ племянъ, сдѣлавшихся извѣстными въ VI вѣкѣ: то можно будетъ доказывать и это мнѣніе. Смолр. Тапищ. *Росс Истор.* Том. I. стран. 451 и *Histoire primitive des peuples de la Russie par le Comte Jean Potocki. à S. Petersburg 1802, chap. 2. pag. 29 — 48.*

(**) Неспорѣ тамъ же.

(***) Jornandes Histor. Goth. Cap. V.



П е р в ы й.

Какъ бы то ни было, но я вижу, что неоспоримо слѣдуетъ положить существованіе Новагорода Славенскаго еще до шестаго вѣка. Можно думать, что поелику нашесловія Воспочныхъ народовъ на Римскую Имперію открылись съ четвертаго вѣка, а за тѣмъ переселенія ихъ съ мѣста на мѣсто отъ спѣшенія однихъ другими начались съ пятаго вѣка: то и Славяне пришли сюда чрезъ Кіевъ изъ-за Дуная въ пятомъ же вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ; и можно заключать, что городъ сей названъ *Новымъ городомъ* для отличія отъ стараго города, который прежде Славяне имѣли, по свидѣтельству Гелмолда, XII вѣка Историка, въ Вандалии или Вагрии (*), и который донынѣ называется *Алденбургъ*, что значить на прежнемъ Нѣмецкомъ или Норманскомъ языкѣ буквально *Старой городъ*.

В т о р ы й.

Тапищевъ замѣчаетъ, что въ Сѣверѣ много было городовъ, называвшихся *Алденбургамъ*, и названіе сіе по Сѣвернымъ лѣтописямъ приличествуетъ также старой Ладогѣ, гдѣ Рюрикъ имѣлъ первую свою столицу, и гдѣ донынѣ еще видны развалины его замка (**). А отъ какого именно города въ отличіе названъ сей городъ *Новымъ городомъ*, не извѣстно. Можетъ быть и безъ всякаго отношенія къ другимъ городамъ дано ему сіе названіе.

П е р в ы й.

Еще остается у меня одно сомнѣніе: не доказываетъ ли окружность землянаго вала на Софійской и Торговой сторонѣ, что и въ старину великій Новгородъ былъ не большой городъ? ибо эшотъ валъ древній, но не обширенъ.

Т р е т ı й.

Однакожъ, поелику пространство площади, окруженной симъ валомъ, почти совершенно кругло, и въ поперечникѣ около 750 сажень: то, по Геометрическому изчисленію, содержитъ въ себѣ

(*) Helmoldi *Chronica Slavorum*, Lib. 1. cap. 2.

(**) Тапищевъ. *Росс. Исторія* Том. I стран. 269.



около 436,852½ квадратныхъ сажень. Исключимъ изъ того подь-
рѣкою находящіяся; на примѣръ 38,255 сажень: то за всѣмъ симъ
останется безъ малаго около 400,000 квадратныхъ сажень.

Ч е т в е р т ы й.

Можно при семъ замѣтить, что старинные дворы и улицы
очень тѣсно строивались, какъ видимъ еще и нынѣ въ концахъ
нашего города. По описи, Новгороду дѣланной въ 1623 году (*),
видно, что въ однѣхъ стѣнахъ только нынѣшняго кремля бы-
ло 152 двора, 26 церквей и 36 лавокъ. Положимъ же изъ
400,000 квадратныхъ сажень подъ каждой дворъ съ улицею
хотя по 100 сажень; то выдеи въ пространствѣ, окруженномъ
валомъ, около 4000 дворовъ: и естли на каждой дворъ поло-
жимъ по 5 человекъ, то будетъ до 20 тысячъ жителей. А
это по старинному довольно много.

В т о р ы й.

Нѣтъ, этого не довольно. Валовой окопъ не могъ всегда
ограничивать числа Новгородскихъ гражданъ. Ибо замки, горо-
довыя стѣны и валы дѣлаются не для того, чтобы всегда по-
мѣщаться въ нихъ жителямъ, но чтобы ими въ опасныхъ обсто-
ятельстввахъ ограждать отъ непріятелей только то, что дра-
гоцѣннѣе гражданамъ, на примѣръ Княжей дворъ, женъ, дѣ-
тей, сокровища и проч. а сами граждане всегда поголовно встрѣ-
чали непріятеля на открытомъ полѣ.

П е р в ы й.

Но по Софійскому Лѣтописцу значится, что древняя крѣпость
или окопъ былъ и еще меньше нынѣшняго. Ибо подъ годомъ 6624
или 1116 отъ Рождества Христова, тамъ именно сказано: *заложи*
*Князь Мстиславъ Владиміровичъ великій Новградъ болѣ первого (**).*

В т о р ы й.

Однакожь замѣтите во первыхъ, что Новградъ туиъ же названъ
великимъ Новградомъ. На нынѣшнее мѣсто Новгорода съ Городища

(*) Опись сія находится въ Губернскомъ Архивѣ.

(**) Руская *Лѣтопись по Софійскому списку* напеч. въ С. П. Б. 1795.



перенесъ Княжеской дворецъ уже Ярославъ І. Владиміровичъ во время Княженія своего въ Новѣгородъ, и поставилъ его шамъ, гдѣ нынѣ церковь Святаго Николая, именуемаго *Дворищенскаго*. Къ его-то дворцу переселяясь стали изъ поозерскихъ мѣстъ Славяне, и такимъ образомъ составили первый Славенскій конецъ Новагорода. Въ одномъ спискѣ Софійской Лѣтописи подъ годомъ 1044 упомянуто, что тогда еще Ярославъ заложилъ и сдѣлалъ въ великомъ Новѣградѣ каменной городъ на Софійской сторонѣ. Послѣ сего съ умноженіемъ поселянъ на новомъ мѣстѣ, не удивительно, что внуку его Князю Мстиславу досталось распространить Новгородъ

Т р е т ь й.

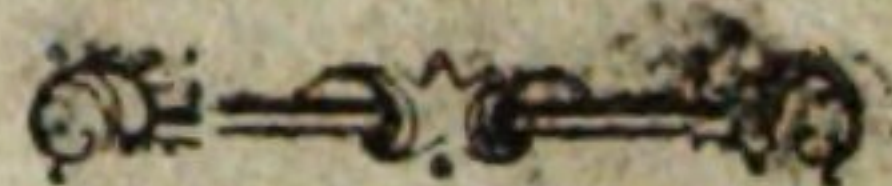
Хотя Ярославъ и перевелъ Княжеской дворецъ съ Городища ниже на Волховъ; однакожъ по Лѣтописямъ видно, что до временъ Государя ПЕТРА Великаго оставался еще на Городищѣ Княжей дворъ, гдѣ Князья, пріѣзжавшіе въ Новгородъ, большею частію сперва останавливались, и оба Іоанны Васильевичи, очень памятные Новгороду, во время прихода своего жили шамъ по нѣскольку мѣсяцовъ. А при первомъ Іоаннѣ Васильевичѣ, въ 1477 году, построенъ былъ отъ Юрьева до Городища чрезъ Волховъ большой на судахъ мостъ славнымъ тогдашнимъ Архитекторомъ Италіанцомъ Аристопелемъ. Да и нынѣ на Городищѣ существуютъ еще Государевы казенные сады.

Ч е т в е р т ы й.

По запискамъ Архивскимъ извѣстно, что дворецъ сей наконецъ отъ Государя ПЕТРА Великаго подаренъ былъ Князю Меншикову, который имѣлъ шамъ свой также увеселительный домъ; а послѣ его время отъ времени все опустѣло, и нынѣ, кромѣ садовъ, ничему уже и слѣдовъ не видно.

В т о р ы й.

Дворцовъ Княжескихъ и Царскихъ много было и въ самомъ Новѣгородѣ; но нынѣ едва имѣста оныхъ извѣстны, кромѣ Ярославова при Дворищенскомъ Соборѣ, въ послѣдній разъ перестроеннаго уже при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ 1502 году. До Царя Бориса Годунова, бывшаго на торговой же сторонѣ



въ улицѣ Рогатицѣ, былъ еще въ самомъ кремлѣ у нынѣшней Покровской церкви Княжей дворъ, послѣ называвшійся *Боярскимъ*, гдѣ жилали Княжіе *Намѣстники*, а послѣ *Стольники* и *Воеводы*, а наконецъ *Коменданты*. — Но мы изслѣдываемъ теперь не о дворцахъ, а о стѣнахъ и объ окопахъ Новгородскихъ. Я покажу вамъ изъ Лѣтописей, когда какія стѣны и валы въ Новгородѣ были дѣланы.

П е р в ы й.

Вы намъ сдѣлаете великое одолженіе.

В т о р ы й.

Я уже сказалъ, что первый каменный городъ или кремль на Софійской сторонѣ основалъ Князь Ярославъ I, и окопалъ его валомъ. Послѣ того въ Софійской Лѣтописи упоминается подъ годомъ 1302, что Новгородцы опять заложили сей городъ или кремль, названный тогда *Дѣтинецъ*, можетъ быть потому, что во время нашествій тудѣ сводили дѣтей для сохраненія. Сію новозаложенную стѣну однакожъ въ 1331 году уже началъ строити и кончилъ Василій Архіепископъ Новгородскій. Послѣ поновлена стѣна сія на церковную Софійскую казну въ 1364 году. Но стѣна опять развалилась, и Архіепископъ Іоаннъ Вшорый вновь ее заложилъ всю въ 1400 году. Чрезъ 90 лѣтъ она паки развалилась, и въ 1490 году Великій Князь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ двѣ части оныя построить на свое собственное иждивеніе, а третью часть на иждивеніе Новгородскаго Архіепископа Геннадія. Наконецъ стѣна сія починена при Государѣ ПЕТРѢ Великомъ, въ началѣ XVIII вѣка, и съ тѣхъ поръ существуетъ донынѣ (*).

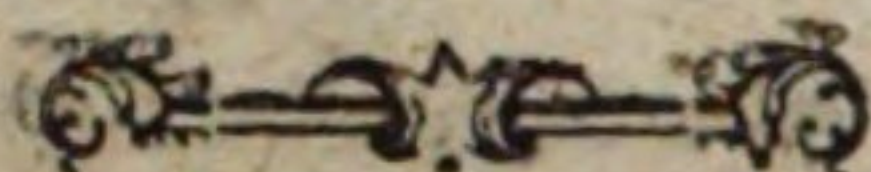
Т р е т ı й.

Праотцы наши вѣрно не умѣли прочно строити каменныхъ зданій, потому что стѣна ея опять нынѣ разваливается.

Ч е т в е р т ы й.

Вы можете видѣть изъ развалинъ, что кладка была безъ всякаго искусства, и только снаружи обложена кирпичемъ, а внутри безъ разбору щебень и булыжникъ.

(*) *Лѣтописъ Софійская* рукописная, сохраняемая въ Софійскомъ Соборѣ.



В т о р ы й.

Это бы не мѣшало: потому что всѣ древнія здѣшнія церкви, какъ-то Соборы Софійской, Юрьевской и другіе, спроеены такимъ же образомъ; однакожь стояишь цѣлы болѣе семи сотъ лѣтъ. Можетъ быть связи, твердость основанія и защищеніе кровлею отъ дождей тому причиною.

П е р в ы й.

Теперь скажите намъ что нибудь о городскихъ валахъ.

В т о р ы й.

Въ Лѣтописяхъ, Новгородской Іоанновой (*) и Софійской подъ годомъ 1383 упоминается, что сего лѣта *въ Новгородѣ колаша ровъ шире трехъ сажень около Софійской стороны къ старому валу.* Изъ сего видно, что былъ и прежде того старый валъ со ровомъ не шире трехъ сажень, и что ровъ разширенъ. Въ томъ же году построены и Волховской мостъ, соединяющій Софійскую сторону съ торговою. А подъ годомъ 1386 упоминается, что въ *Великомъ Новгородѣ около торговли стороны колаша валъ.* Далѣе подъ годомъ 1502 упоминается, что повелѣніемъ Великаго Князя Ивана Васильевича поставленъ былъ палисадъ по всему большому земляному валу и построены стрѣльницы, то есть башни, деревянные на мѣсто каменныхъ, тогда же разбитыхъ. По описи, Новгороду дѣланной въ 1623 году, значится, что и около каменнаго кремля былъ тогда двойной уже ровъ; а вся Торговая сторона по рѣкѣ Волхову и вокругъ по валу, обнесена также была деревянною оградой со многими вокругъ деревянными же высокими башнями (**). Что касается до бастіоновъ по валу вокругъ кремля, то оныя сдѣланы уже Государемъ ПЕТРОМЪ Великимъ въ 1700 году послѣ неудачи подъ Нарвою, когда онъ опасался отъ Шведскаго

(*) Изданной въ *Продолженіи Древней Росс. Веліювики*, Часть 2. 1786 года, въ С. П. Б.

(**) Смолр. видъ древняго Новгорода въ путешествіяхъ Олеарія: *Ausführliche Beschreibung der fundbaren Reise nach Moskau in der Persien.* Schleswig 1663 кар. XI. А еще вѣрнѣе, кажется, изображенъ онъ подъ Чудотворною иконою Знаменія Богородицы въ Новгородскомъ Знаменскомъ Соборѣ.



Короля преслѣдованія за собою до Новагорода. Въ сѣе время очищена площадь отъ многихъ дворовъ и церквей, примыкавшихъ къ самому валу, и разширенъ ровъ. Сказываютъ, что къ сей поспѣшной работѣ употреблены были Новгородцы безъ разбора чина, пола и возраста; и при семъ случаѣ здѣшній Митрополитъ Іовъ, дабы участіемъ своимъ утѣшить и облегчить своихъ согражданъ, самъ, не смотря на старость свою, работалъ при копаніи и возкѣ земли; и работа сѣя въ нѣсколько недѣль совершенно была кончена.

Т р е т і й.

Да будетъ вѣчная слава опчизнолюбивому примѣру почтеннѣйшаго Пастыря, облегчавшаго паству участіемъ въ тягостяхъ ея!

Ч е т в е р т ы й.

Мы съ своей стороны особенно прославлять его обязаны и за то, что онъ въ 1706 году завелъ въ Новгородъ первую Епархіальную Семинарію въ нашемъ теперешнемъ училищѣ, и отъ нея вскорѣ размножилъ по Епархіи 14 малыхъ школъ. Нынѣ сѣе древнее училище возобновилъ великій нашъ Архипастырь (*).

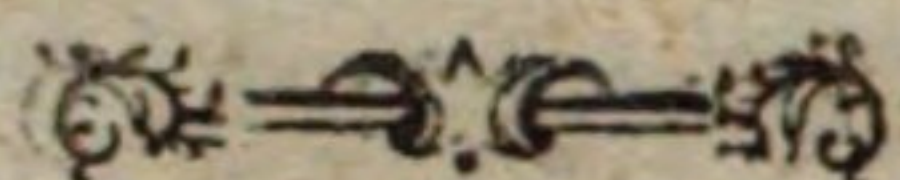
Т р е т і й.

Да будетъ слава и сему возобновителю нашего храма наукъ!

П е р в ы й.

А мнѣ все еще хочется услышать что нибудь доказательнѣе о многолюдствѣ древняго Новагорода.

(*) Зданіе сего училища, стоявшее впускѣ около 70 лѣтъ, возобновилъ на домовую свою сумму нынѣ благополучно правящій Новгородскою пашвою Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ *Аверосій*, и съ 1805 года, Марта 25, открылъ въ ономъ для воспитанія духовнаго юношества училище, въ которомъ на Рускомъ языкѣ преподаются: 1) Грамматика Россійская и начатки Латинской, 2) Исторія и Географія, 3) Арифметика и Пасхалія, 4) Правила церковнаго устава, 5) Капизисъ, 6) Ношное простое и партесное пѣніе, 7) а для славлениковъ должности Священства, руководство къ чтенію Св. Писанія и проч. Изъ числа учениковъ 20 человекъ бѣдныхъ содержится на домовомъ Его Высокопреосвященства полномъ кошѣ квартирою, пищею и одѣяніемъ; а славленикамъ дается безденежно квартира въ семъ же училищѣ.



В т о р ы й.

Послушайтежъ: я вамъ предскаваю такія доказатель-
ства, которыми вы будете довольны.

П е р в ы й.

Охотно желаю слушать.

В т о р ы й.

Древній Новгородъ раздѣлялся на пять частей, или по Нов-
городски такъ называвшихся, на *пять концовъ*. Въ каждомъ концѣ
была своя Рапуща, своя общественная печать и свой Староста,
или Бургомистръ, который вѣдалъ всѣ Полицейскія и Граждан-
скія частныя дѣла своего конца и всей принадлежавшей къ тому
концу пашины или уѣзда; и въ важнѣйшихъ только и до
общей городской пользы касающихся дѣлахъ относился къ Глав-
ному Городовому Магистрату, или къ общенародной вѣчѣ. Каждая
улица имѣла также *частнаго* своего *Старосту*, или надзирашеля,
который наблюдалъ Полицію и относился къ главному *Старостѣ*
того конца (*). Граждане раздѣлялись: 1) на *Посадниковъ*, изъ ко-
ихъ тотъ, кто дѣйствительно исправлялъ сѣю должность, имено-
вался *Степеннымъ Посадникомъ*, — а тѣ, кои прежде были Посад-
никами, во всю жизнь именовались *Старшими Посадниками*; 2) на
Тысяцкихъ, то есть предводителей полковъ, изъ коихъ дѣйстви-
тельные также назывались *Степенными Тысяцкими*, а прежде
бывшіе *Старыми Тысяцкими*; 3) на *Бояръ*, то есть знатныхъ
или именитыхъ гражданъ, кои составляли совѣтъ при Посадникѣ,
и раздѣлялись также на *Степенныхъ* и *Старыхъ*; 4) на *Житыхъ*,
то есть жилищныхъ людей, и 5) на просто людей. — Такое раз-
дѣленіе города и гражданъ съ перваго взгляду доказываетъ уже
благоустроенный и немалолюдный городъ.

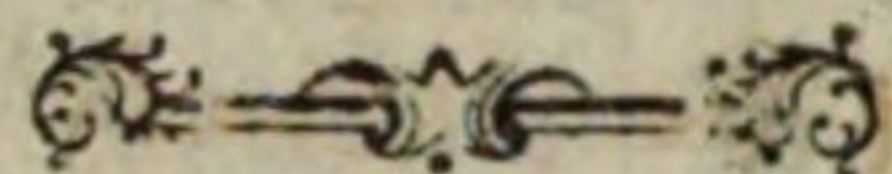
Т р е т ı й.

Весьма бы желательно было узнать, какъ назывались Новго-
родскіе *концы*, и гдѣ какой былъ конецъ?

(*) Наименованіе и мѣстоположеніе древнихъ Новгородскихъ улицъ
смотри въ прибавленіи къ сей книгѣ на концѣ.

В т о р ы й.

Извольте, я вамъ это расскажу. Концы назывались: первый *Славенскій*, другой *Плотенскій* или *Плотнигій*, третій *Неровской*, четвертый *Загородской*; а пятой *Гонтарской Славенскій*, самый древній и большой конецъ былъ на правой сторонѣ Волхова и заключалъ въ себѣ Ярославль дворецъ и всю верхнюю часть такъ называемой Торговой стороны, окружаемую валомъ до нынѣшней улицы Рогатины и Буяной. *Славенскимъ* названъ онъ потому, что шлѣ прежде всего съ озера Ильменя къ Ярославлю дворцу переселились подлинныя коренныя Славяне. *Плотенской* конецъ начинался отъ улицы Рогатины и Буяной, и продолжался внизъ чрезъ Федоровской ручей по Волхову до конца вала, или до Борисоглѣбской нынѣшней церкви. *Плотенскимъ* названъ онъ потому, что шлѣ первоначально поселилась слобода плотниковъ, строившихъ Новгородъ. Третій конецъ Новгородскій, называемый *Неровскій*, былъ на Софійской сторонѣ, и простирался отъ Кремля внизъ по Волхову къ Петербургской дорогѣ и далѣе до улицы Легощи. *Неровскимъ* назывался онъ отъ древней Новгородской дороги къ рѣкѣ Наровѣ и приморскому городу Нарвѣ, гдѣ Новгородцы имѣли складку своихъ товаровъ, спускавшихся за моря. Четвертой конецъ *Загородскій* на Софійской сторонѣ, простирался отъ улицы Легощи ко Псковской дорогѣ до Прусской улицы. *Загородскимъ* названъ онъ потому, что отъ Торговой стороны или отъ Славенскаго конца лежалъ онъ за каменнымъ городомъ или Кремлемъ. Пятой конецъ *Гонтарской* на Софійской же сторонѣ, простирался отъ Кремля вверхъ по лѣвому берегу Волхова до нынѣшней Ямской Троицкой слободы. *Гонтарскимъ* названъ онъ отъ поселившейся тамъ первоначально слободы гончаровъ, то есть горшечниковъ, либо гонцовъ, то есть посыльныхъ съ вѣстями. Послѣ, когда городъ распространился за валовой большой окопъ, то прибавилось и еще три названія концовъ, а именно: первый *Неровской за городомъ* и второй *Петровской*, были тамъ, гдѣ нынѣ Духовъ монастырь и Петропавловская церковь въ набережной слободѣ къ Звѣринскому монастырю; а третій *Людигъ* конецъ, былъ



вверхъ по лѣвому берегу Волхова отъ Гончарскаго конца къ Юрьеву монастырю. Прочія загородскія слободы во всѣхъ концахъ города назывались *Загольями*. Въ грамотахъ, писавшихся отъ имени цѣлаго какого нибудь городского конца, именовался конецъ *Гослодиномъ*, а *Славянской* свержъ того назывался *Великимъ концемъ*.— По числу древнихъ пяти концовъ Новгорода, раздѣлялась и вся Новгородская область на *пять пятинъ*.

Ч е т в е р т ы й.

Пожалуйте расскажите намъ, гдѣ какая была *пятинна* и куда простиралась?

В т о р ы й.

Отъ Славенскаго конца простиралась пятинна, именуемая *Бѣжецкая*, чрезъ Воспочную сторону Ильменя съ одной стороны до Устюжны, Бѣлозерска, Вологды и до Уральскаго хребта Сибирскихъ горъ; а съ другой до Боровичъ и Бѣжецка. Отъ Плотенскаго конца начиналась пятинна, именуемая *Обонежская*, и простиралась къ Востоку до озера Онеги, Каргополя, Двины и до самаго Бѣлаго моря. Отъ Неровскаго конца шла пятинна *Водская* или *Вопская*, по имени народа *Воповъ*, жившихъ по рѣкѣ Ижорѣ и Невѣ, и заключала въ себѣ всю Ингерманландію и Корелу до границъ Лифляндіи и Естляндіи. Отъ Загородскаго конца пятинна *Шелонская*, простиралась по рѣкѣ Шелонѣ до Псковскаго уѣзда и до города Холма. Отъ Гончарскаго конца пятинна *Деревская* продолжалась по Западному берегу Ильменя и по рѣкѣ Ловаши мимо старой Русы до Валдай и до Тверскаго Княжества. Каждая изъ сихъ пятинъ раздѣлялась еще на двѣ половины, и именны: Бѣжецкая на *Бѣлозерскъ* и *Тверскую*, Обонежская на *Заонежскую* и *Нагорную*, Водская на *Корельскую* и *Полугскую*, Шелонская на *Зарусскую* и *Залѣсскую*, Деревская на *Григорьеву*, *Морозову* и *Жигареву Рябикову*.

П е р в ы й.

Какая обширная была область! это почти прешья часть нынѣшней Европейской Россіи.



Ч е т в е р т ы й.

Ахъ! какъ жаль, что раздѣленіе Новгородскихъ концовъ и пятинъ не сохранено донынѣ, хотя бы въ память славы нашего города! Мы какъ по пяти пальцамъ твердо бы знали всю Новгородскую Хорографію. А теперь въ Новѣгородѣ рѣдкіе, очень рѣдкіе даже знаютъ, гдѣ какой былъ Конецъ и какая Пятина.

В т о р ы й.

Какъ же можно думать, чтобы маленькой городъ управлялъ такою обширною областію? — Но я представлю вамъ изъ Новгородскихъ лѣтописей гораздо яснѣе доказательства о древнемъ многолюдствѣ Новагорода.

П е р в ы й.

Вы меня шѣмъ совершенно убѣдите.

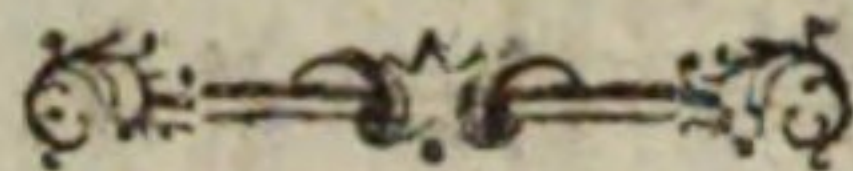
В т о р ы й.

Въ 1467 году была моровая язва въ Новѣгородѣ и въ ближнихъ его уѣздахъ. Лѣтописи повѣствуютъ, что отъ сей язвы умерло по щету 250,652 человека, изъ того числа въ одномъ Новѣгородѣ мѣрскихъ и духовныхъ 43,784 человека. Въ отвращеніе сего гнѣва Божія, тогда построена въ Звѣринѣ монастырѣ обыденная церковь во имя Св. Симеона Богопріимца; и все сіе происшествіе обстоятельно описано на дскѣ, сохраняющейся донынѣ въ сей же церкви. Прибавьте къ этому еще вскорѣ за шѣмъ послѣдовавшія многія переселенія изъ Новагорода; и на примѣръ: въ 1487 году Великій Князь Иванъ Васильевичъ 50 знатнѣйшихъ купеческихъ семей перевелъ изъ Новагорода въ Володимиръ; а въ 1489 году и еще больше 1000 семей бояръ и житыхъ людей изъ Новагорода переселилъ онъ въ Москву, Володимиръ, Муромъ, Нижній Новгородъ, Переславль, Юрьевъ, Ростовъ, Кострому и въ прочіе города (*).

П е р в ы й.

Вотъ это доказательство многолюдства въ Новѣгородѣ яснѣе всѣхъ прочихъ.

(*) Лѣтопись по Софійскому списку, и Миллера о Князьяхъ Новгородскихъ.



В т о р ы й .

Но не одно это: за всѣми сими уменьшеніями въ 1508 году опять опѣ моровой язвы въ одномѣ Новгородѣ умерло 15,396 человекѣ, да въ пожарѣ, испребившемъ того же года торговую сторону, сгорѣло 3315 человекѣ. А въ 1553 году также опѣ моровой язвы, въ одномѣ же Новгородѣ умерло болѣе 70 тысячъ человекѣ. Въ слѣдующемъ 1554 году сдѣлался пожаръ въ Неровскомѣ концѣ и выгорѣло въ одномѣ семѣ концѣ 1500 дворовѣ. Это все и многое тому же подобное записано въ Новгородской Софійской лѣтописи.

П е р в ы й .

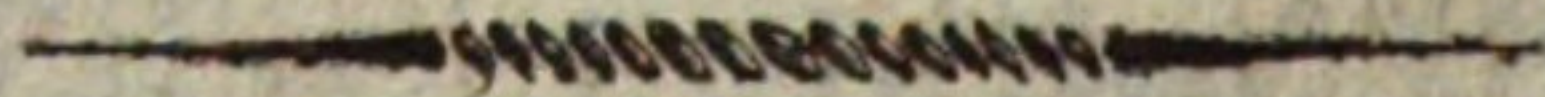
Теперь я не смѣю сомнѣваться о Новгородѣ подлинно *Великомѣ*, бывшемъ въ древнія времена.

В т о р ы й .

Благодаря попечительнѣйшимъ Россійскимъ Монархамъ, онѣ съ открытія новыхъ Губерній сдѣлался еще больше, нежели какъ былъ до того времени. По городской описи 1607 года, видно, что тогда въ Новгородѣ всѣхъ не было и полуторы тысячи дворовѣ, а жителей было, кромѣ спрѣльцовѣ, съ небольшимъ только 2000. По описи же 1623 года, и еще убыло до цѣлой трети.

Ч е т в е р т ы й .

Дай Богъ, чтобы Новгородъ когда нибудь достигъ опять прежней своей славы, многолюдства и богатства!



РАЗГОВОРЪ ВТОРЫЙ,

Говоренный въ открытомъ Собраніи Новгородской Семинаріи студентами Богословіи, при Богословскихъ состязаніяхъ въ Антоніевѣ училищномъ монастырѣ, 1807 года Декабря 15 дня.

Р А З Г О В О Р Ъ

О

*Древнемъ богопочитаніи Славянъ Новгородскихъ, о ихъ
обращеніи въ Христіанскую вѣру и о Новгородской
Іерархіи.*

П е р в ы й.

Изслѣдывалиль вы, любезные поварищи, когда нибудь о древнѣйшемъ богопочитаніи предковъ нашихъ, Новгородскихъ Славянъ?

В т о р ы й.

Это извѣстно намъ и безъ изслѣдованія. Кто не знаетъ, что Славяне, до обращенія въ Христіанство, были Идолопоклонники?

Т р е т ı й.

Я расскажу вамъ даже и о богахъ ихъ. У Славянъ *Перунъ* былъ поже, что и у древнихъ Грековъ *Зевесъ*, а *Юпитеръ* у Римлянъ; *Хорсъ* былъ поже, что у Римлянъ *Бахусъ*; *Дажда* — *Плусъ*, или богъ богатства; *Стриба* — *Марсъ*, или богъ войны; *Семаргла* — не извѣстно какой богъ; а *Мокошъ* — богъ скошова.

П е р в ы й.

Откуда же вы знаете, что у предковъ нашихъ были сїи божества?

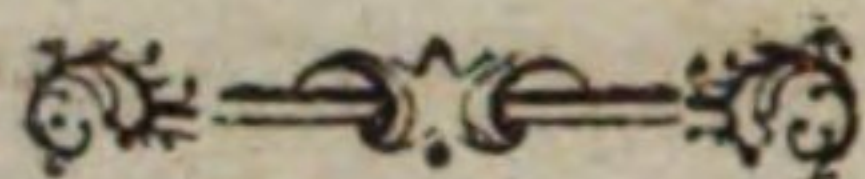
Т р е т ı й.

Древнѣйшій Руской лѣтописатель преподобный Несторъ это пишетъ (*).

П е р в ы й.

Но Несторъ говоритъ, что кумировъ сихъ поставилъ Владиміръ Великій, и то въ Кіевѣ только, а при томъ не за долго до обращенія своего въ Христіанство.

(*) *Лѣтопись Несторова*, стран. 70.



В т о р ы й.

Неужели Владиміръ вновь для Славянъ выдумалъ сихъ боговъ? Такъ легко и скоро новая религія въ общенародное уваженіе не вводится, и Славяне, можетъ быть, не приняли бы ее.

П е р в ы й.

При Владиміръ въ Кіевѣ жили уже не одни Славяне, а половина жишелей была Руссовъ и другихъ Варяжскихъ и Сарматскихъ племенъ, кои соспавляли даже значительную часть Владимірова войска. Слѣдовательно Славянамъ проповѣдываться было не удобно.

В т о р ы й.

Откуда же взялъ Владиміръ вышеупомянутыхъ кумировъ? Наши писатели полагаютъ ихъ Славянскими древними божествами.

П е р в ы й.

И это напрасно. Если бы коренные Славяне издревле имѣли собственныхъ своихъ кумировъ, то бы оныя у всѣхъ Славянскихъ племенъ были одинакіе. А напропивъ того извѣстно, что инныя божества были у Моравцовъ и Богемцовъ, инныя у Вандаловъ, инныя у Кіевлянъ и другихъ родовъ Славянскихъ. Новѣйшіе писатели смѣшиваютъ всѣхъ ихъ въ одну общую Славянскую Миѳологию. Но древнѣйшія наши лѣтописи того не говорятъ.

Т р е т ı й.

Но чѣмъ же вы докажете, что Владиміромъ поставленные кумиры въ Кіевѣ, не были коренные Славянскіе?

П е р в ы й.

Разсмотримъ имена сихъ кумировъ: сами вы не найдете въ нихъ Славянскихъ названій. Тапищевъ замѣчаетъ, что имена сіи Варяжскія или Сарматскія (*). Слѣдовательно и самые кумиры заимствованы отъ тѣхъ же племенъ.

Т р е т ı й.

Но на примѣръ: у Задунайскихъ Славянъ Идолъ *Триглавъ*, у Нориковъ *Святовидъ* и *Бѣл-богъ*, у Вандаловъ *Радегастъ* или

(*) Тапищевъ *Росс. Исторія* Том. I. гла. 2. стран. 16.

Задигость, Сива или Сѣва, Погода, Чернобогъ, Леля, Лада, Позиздъ, Волосъ, Коледа, Чуръ, Мерцана, Яга баба и многіе другіе не очевидно ли имѣютъ Славянскія названія?

П е р в ы й.

Не спору, что разныя племена Славянскія, толпами переходя изъ спороны въ спорону по Европѣ, и находя у покоренныхъ ими народовъ разныя божества, переименовали ихъ своими названіями; но ни имена сіи, ни кумиры не были употребительны у древнѣйшихъ Кіевскихъ и Новгородскихъ Славянъ, предковъ нашихъ. Современи только появленія на свѣтъ *Синодсиса* Кіевского(*) Лѣтописатели начали Сарматскихъ и другихъ боговъ присвоить Славеноруссамъ, а Г. Поповъ въ своихъ *Досугахъ* размножилъ еще болѣе число оныхъ (**). Но Несторъ упоминаетъ о шести только кумирахъ, и то въ Кіевѣ бывшихъ. Въ Новгородѣ же и ихъ не было, кромѣ одного кумира *Перуна*.

В т о р ы й.

Какъ? не ужели вы думаете, что праотцы наши Славяне Новгородскіе не были многобожники?

П е р в ы й.

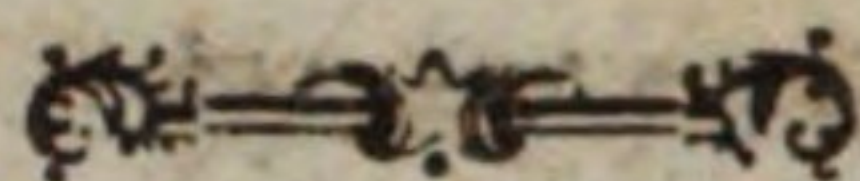
Къ чести нашихъ праотцевъ я такъ думаю, и имѣю на то доказательство.

В т о р ы й.

Но въ Лѣтописи Іоакима, перваго Новгородскаго Епископа, найденной Тапищевымъ и помѣщенной въ 1й Часпи его *Россійской Исторіи*, именно написано, что еще Новгородскій Князь Господымыслъ, дабы спросить боговъ о будущихъ своихъ наследникахъ, ходилъ въ *Колмогары*, подъ именемъ коего Тапищевъ разумѣетъ холмъ въ селѣ Бронницѣ. А далѣе въ той же Лѣтописи говорится, что Добрыня, дядя Владиміра Великаго, при обращеніи Нов-

(*) *Синодсисъ* въ первый разъ напечатанъ въ Кіевѣ 1679 года, въ 4 листа.

(**) *Досуги* Попова напеч. 1772 въ С. П. Б. — Изъ него выписалъ Чулковъ свою *Абессегу Русскихъ сусѣрій*, и прибавилъ еще всѣхъ Сибирскихъ языческихъ боговъ къ баснословію Славено-русскому.



городцевъ къ вѣрѣ Христіанской, сокрушилъ въ Новѣгородѣ идо-
ловъ, и деревянныхъ сожегъ, а каменныхъ изломавъ, бросилъ
въ рѣку (*).

П е р в ы й.

Эта Лѣтопись Іоакимова, или лучше сказать, небольшой
отрывокъ изъ нея, столько сомнителенъ, что и самъ Тапищевъ
не осмѣлился вмѣстить повѣствованіе онаго въ составъ своей Исто-
ріи: а прочіе наши Историки, кромѣ Болшина и Елагина, пре-
зрѣли его какъ очевидный подлогъ. Но если бы и справедливо
было, что въ Колмогарѣ при Гостомыслѣ было капище боговъ,
то очевидно, что оно было не Славянское, а другихъ Сѣверныхъ
народовъ; потому въпервыхъ, что оно было не въ Новѣгородѣ;
а въпорыхъ и потому, что какъ въ той же Лѣтописи сказано,
Гостомыслъ даже не повѣрилъ ихъ прорицаніямъ, а послалъ въ Семи-
галлію къ другимъ приморскимъ вѣщунамъ спрашиваться (**).

Т р е т ій.

Послѣ сего можно подумать, что праотцы наши, до обра-
щенія своего въ Христіанство, были совершенные безбожники.

П е р в ы й.

Нѣшъ; они признавали единого Бога, и Ему только въ еди-
номъ кумирѣ, подъ именемъ Перуна, поклонялись.

Т р е т ій.

Но по свидѣтельству Нестора, Владиміръ же посылалъ дя-
дю своего Добрыню въ Новгородъ ставить кумировъ.

П е р в ы й.

Не о многихъ кумирахъ, а объ одномъ только Перунѣ упо-
минаетъ Несторъ, и говоритъ такъ: *Володиміръ же посади Доб-
рыню, сую своего, въ Новѣгородѣ; и пришедъ Добрыня, постави ку-
мира надъ рѣкою Волховомъ, и жряху ему люди Новгородстїи акѣ*

(*) Тапищ. Россійск. Истор. Том. I. гл. 4. стран. 33 и 38.

(**) Тапищевъ тамже стран. 34.



Богу (*); а Новгородская Лѣтопись Іоаннова именно говоритъ, что Добрыня поставилъ *Кумира Перуна* (**).

В т о р ы й.

По этому можно заключить, что до того времени не было у Новгородцовъ и *Перуна*.

П е р в ы й.

Нѣтъ; *Перунъ* былъ древній собственный Славенскій богъ. Это свидѣтельствуемъ Греческій шестого вѣка Историкъ Прокопій, прежде всѣхъ Историковъ начавшій упоминать обстоятельно о Славянахъ. „Славяне и Анты, говоритъ онъ, признающъ шворца молніи (*Перуна*) за единого Бога и всего міра Господа. „Ему приносятъ на жертву воловъ и всякихъ другихъ звѣрей. „Судьбѣ не токмо не приписываютъ никакой надъ человекомъ власти, но и вовсе ее не знаютъ. Когда имъ въ болѣзни или на рашномъ полѣ грозитъ близкая смерть, то дѣлаютъ богу своему обѣщаніе закласть жертву, если въ живыхъ останутся. „По избѣжаніи опасности, приносятъ обѣщанную жертву, и думаютъ, что она спасла имъ жизнь. При сихъ жертвахъ также и гадательствуютъ. Еще почитаютъ они рѣки, Нимфы и нѣкихъ духовъ, коимъ всѣмъ приносятъ жертвы (***)“. Въ каково было древнее коренное богопочитаніе Славянъ!

Т р е т ı й.

Но тутъ же Прокопій говоритъ, что Славяне приносили жертвы рѣкамъ, Нимфамъ и духамъ.

П е р в ы й.

Прокопій говоритъ, что они ихъ почитали только, а не за боговъ признавали. Но по Новгородскимъ Лѣтописямъ и этого не видно. Впрочемъ жертвы можно приносить и безъ кумировъ; и на примѣръ: рѣкамъ, уполая въ нихъ что нибудь; а Нимфамъ

(*) *Лѣтопись* Нестор. стран. 70.

(**) Издан. въ *Продолженіи древней Рос. Вивліоэки*, Част. 2. въ С. П. Б. 1786, стран. 277.

(***) Procopius de Bello Gothico Lib. III. Cap. 14.

и невидимымъ духамъ, сожигая жертвы въ честь ихъ и развѣвая по воздуху, какъ обыкновенно дѣлали и другіе народы.

В т о р ы й.

Но естли Перуновъ кумиръ былъ уже прежде у Новгородцевъ, то для чего же бы Добрынъ вновь спавишъ оный?

П е р в ы й.

Добрыня не вновь поставилъ Перуна, а привезъ только отъ Владиміра на мѣсто прежняго новый кумиръ, гораздо великолѣпнѣйшій. Ибо и о Кіевскомъ Перунѣ говоритъ Несторъ, что Владиміръ сдѣлалъ его съ серебряною главою и съ золотыми усами (*).

Т р е т ı й.

По Лѣтописямъ видно, что въ Новгородѣ на Софійской сторонѣ въ Гончарскомъ концѣ одна улица именовалась *Волосова*; а по этому нѣкоторые заключаютъ, что она такъ названа отъ кумира *Волоса*, который у Славянъ почитался богомъ скошовъ.

П е р в ы й.

Нѣтъ; улица сія называлась не по Волосу, а по церкви Св. Власія, построенной первоначально въ 1177 году, и до нынѣ шамъ существующей.

В т о р ы й.

Но у Нестора упоминается, что когда Князь Олегъ заключалъ свой первый мирный трактатъ съ Греками, то въ вѣрности съ своей стороны клялся онъ богомъ *Волосомъ* (**). Слѣдовательно *Волосъ* былъ въ числѣ Славянскихъ божествъ. Да и въ Ростовѣ почитаемъ былъ Волосовъ кумиръ, котораго низвергъ уже преподобный Авраамій Ростовскій въ началѣ XI вѣка (***)

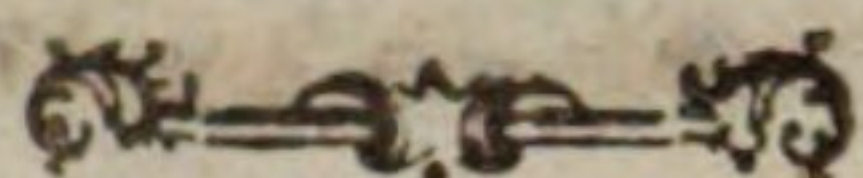
П е р в ы й.

Несторъ вотъ какъ говоритъ о клятвѣ Олеговой: *Олега во-
днша на роту и мужи его, по Рускому закону кляшася оружїемъ
и Перуномъ богомъ своимъ, и Волосомъ скотымъ богомъ, и утвр-*

(*) Несторов. Лѣтопись, стран. 70.

(**) Несторов. Лѣтопись стран. 96.

(***) Чети Миней подъ 15 числомъ Іюня.



душа мирѣ. Но всѣми ли вмѣстѣ кляпвами сими Олегъ клялся со всѣми своими войсками, того рѣшительно утвердить не лзя. Несторъ напередъ сказалъ, что въ походѣ семъ съ Олегомъ войско его состояло изъ разныхъ племянъ: *И лоя*, говоритъ онъ, *множество Варягъ, и Словенъ, и Чуди, и Кривитъ, и Мерю, и Деревлянъ, и Радимитъ, и Полянъ, и Сѣверянъ, и Вятитъ, и Хорватъ, и Дулебъ и Тиверцовъ* (*). Каждое племя могло, да и должно спововало присягать по своей вѣрѣ, и на примѣрѣ: Варяго-Руссы клялись *оружіемъ*; Славяне, Кривичи, Деревляне и другія племена Славенскія *Перучомъ*, богомъ своимъ; а Мери, то есть Росповцы, *Волосомъ*, почитавшимся у нихъ.

Т р е т і й.

Въ Ироической пѣсни о походѣ на Половцевъ Новгорода-Сѣверскаго Князя Игоря Святославита, древнѣйшій Славянскій пѣвецъ Боянъ изъ уваженія именуется *внукомъ Велесовымъ* (**). Слѣдовательно Велесъ или Волосъ былъ Славянскій Богъ.

П е р в ы й.

Во первыхъ не извѣстно, имя Велеса въ семъ мѣстѣ значитъ ли бога Волоса, или просто какого нибудь только знаменишаго предка Боянова; а потомъ навѣрно не извѣстно также и то, что Боянъ Славянскій ли былъ пѣвецъ. Было и у Татаръ имя Бояна: ибо въ Лѣтописяхъ упоминающіяся Татарскіе послы, именовавшіеся *Боянами и Бояндами* (***).

В т о р ы й.

О! вы отнимаете у насъ удовольствіе думать, что у предковъ нашихъ Славянъ были издревле свои Орфеи и Пиндары. А я покушаюсь даже вѣрить, что Боянъ былъ природной Новгородецъ.

Т р е т і й.

А почему вы это заключаете?

(*) Нестор. стран. 23.

(**) Ироическая пѣснь о походѣ на Половцевъ удѣльнаго Князя Новгорода-Сѣверскаго Игоря Святославича, издан. въ Москвѣ 1800, стр. 7.

(***) Лѣтописецъ Руской, издан. Г. Львовымъ въ С. П. Б. 1792, Часть III, стран. 431. и Част. V. стран. 153 и 185.



В т о р ы й.

Вамъ извѣстно, что въ Новгородѣ есть улица, издревле до нынѣ именуемая *Буяна*. А въ Лѣтописцѣ Новгородскомъ, изданномъ съ древнѣйшаго харашейнаго списка въ Москвѣ (*), улица сія называется *Бояна*. Поелику же въ Новгородѣ многія улицы издревле прозваны именами знаменитыхъ людей, какъ на примѣръ: *Добрынина*, *Янева*, *Рядедина*, *Боркова*, *Щурова*, *Иворова*, *Коржова*, *Молоткова*, *Бордова*, *Ильина* и другія; то для чего же не думать, что и *Бояна* прозвана отъ *Бояна*?

Т р е т ı й.

Я вамъ уступаю это удовольствіе думать. Впрочемъ и безъ сего Новгородская улица *Буяна* или *Бояна* знаменита издревле потому, что къ ней на берегъ приспавали всѣ торговые иностранные суда и на ней сгружали товары. По имени сей - то улицы въ Петербургѣ, въ Аспрахани, въ Архангельскѣ и въ другихъ Россійскихъ портахъ мѣста, гдѣ бываетъ выгрузка товаровъ, прозваны *Буянами*. Но мы не объ этомъ споримъ; а утверждаю я только то, что въ Новгородѣ кумира *Волоса*, бога скошоводнаго, не было и быть не могло; потому что въ здѣшнихъ климатахъ скошоводству никогда нельзя быть важнымъ. Одинъ только у Новгородцевъ былъ древнѣйшій праотеческій кумиръ *Перуновъ*.

В т о р ы й.

Довольно же чести предкамъ нашимъ, когда они и среди языческаго со всѣхъ сторонъ многобожія, только единого Бога признавали, и по крайней мѣрѣ только одному кумиру поклонялись.

П е р в ы й.

Они даже и къ сему кумиру не много имѣли приверженности. По свидѣтельству Несторову, когда Владиміръ обращалъ Кіевлянъ въ Христіанскую вѣру, и низвергши Перуна, велѣлъ, привязавъ къ хвосту конскому, волочитьъ; то Кіевляне плакали о

(*) *Лѣтописецъ Новгородскій, начинающійся отъ 1017 года и кончащійся 1352 годомъ*, издан. въ Москвѣ 1781 года, стран. 177.

немъ. А въ Новгородѣ, по свидѣтельству Новгородской Лѣтописи Іоанновой (*), когда низверженъ въ Волховъ разбитый Перунъ, и доплылъ до рѣки Пидьбы, ниже города верспахъ въ чешырахъ (гдѣ нынѣ загородный Устьинскій домъ); то одинъ житель Пидблянинъ, вышедши рано на рѣку, съ тѣмъ чтобы везти горшки въ городъ, и увидѣвъ, что *Перунъ приплы къ Береи, отрину его шестомъ: ты, рече, Перунице до сыти еси пилъ и ялъ; а нынѣ плоти уже проге.*

Т р е т ь й.

А въ Софійской Лѣтописи напечатано, что самъ Перунъ, когда низвергнули его и били палками, то будто вопіялъ: *о горе мнѣ! охъ достался немилостивымъ силъ рукамъ!* — и когда плылъ внизъ по рѣкѣ сквозь мостъ, то вскинулъ на мостъ палицу свою, и опшолъ де Новгородцы начали биться палками на мосту (**).

П е р в ы й.

У Новгородцевъ издревле былъ обычай, въ праздничные дни съ Торговой и Софійской стороны сходились на мостъ, и вмѣсто кулачныхъ боевъ, употребительныхъ въ другихъ городахъ, биться споронъ на спорону палками. Сей-то обычай охотники доискывать древностей въ баснословіи, приписали палицѣ Перуновой, взброшенной якобы на мостъ.

В т о р ы й.

Къ чести нашихъ праотцевъ мы уже увѣрены, что они не были многобожниками. Но желательнo бы знать, какъ основана у нихъ вѣра Христіанская?

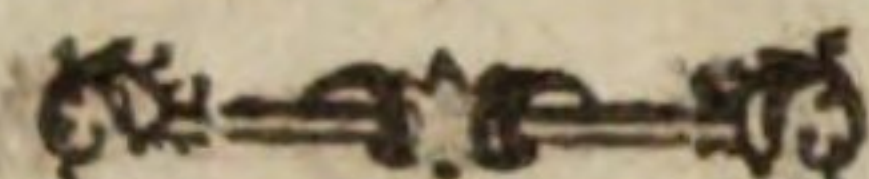
П е р в ы й.

Іоакимова, такъ называемая, Лѣтопись, много рассказываетъ о бунтахъ въ Новгородѣ при основаніи Христіанства (***). А досповѣрнѣйшія Новгородскія Лѣтописи, Іоаннова и Софійская,

(*) Лѣтописецъ Новгородскій, издан. въ Продолженіи Древней Россійской Вивліюики, Част. 2. стран. 311.

(**) Россійская Лѣтопись по Софійскому списку, издан. въ С. П. Б. 1795 стран. 81.

(***) Ташицев. Россійск. Истор. Том. I. глав. 4. стран. 38 и 39.



ничего того не говоряшѣ, и повѣствуютѣ только, что, спустя четыре года по обращеніи Кіевскихъ Славянѣ, присланѣ былѣ въ Новгородѣ Епископѣ Іоакимѣ Корсунянинѣ для основанія Христіанства. Онѣ построилѣ здѣсь первую церковь во имя Святыхъ Іоакима и Анны, а потомѣ деревянную церковь о 13 верхахъ или главахъ, во имя Софїи, премудрости Божіей, и обративѣ народѣ весь ко Христу, 38 лѣтѣ правилѣ спокойно паствою своею. Онѣ завелѣ при себѣ и школу, въ коей нѣкто Ефремѣ, ученикѣ его, училѣ дѣшей закону Христіанскому и Греческому языку.

Т р е т ı й.

Я думаю, что Софїйской Соборѣ построенѣ во имя сіе изѣ подражанія Кіевскому Софїйскому же Собору.

П е р в ы й.

Нѣтѣ: обѣ сіи церкви строены въ подражаніе Константиннопольской Софїйской Соборной церкви; попому что обращеніе Славеноруссовѣ къ вѣрѣ Христовой произошло отѣ Константиннопольскихъ Грековѣ, и Россійская церковь первоначально зависѣла отѣ Константиннопольскихъ Памріарховѣ.

В т о р ы й.

Но скажите намѣ, гдѣ были первоначальныя, Іоакимовская и Софїйская церкви? и когда нынѣшній Софїйскій Соборѣ построенѣ?

П е р в ы й.

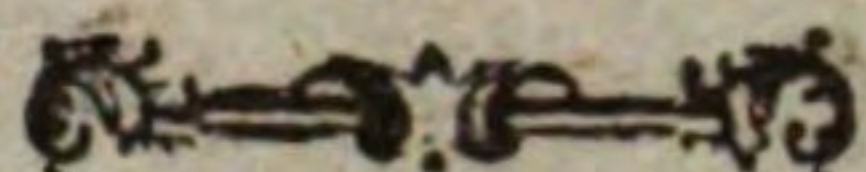
Іоакимовская была за нынѣшнимѣ Софїйскимѣ Соборомѣ, а деревянная Софїйская стояла надѣ Волховомѣ, за нынѣшними При-супственными мѣстами, на *Елисколѣ*, такѣ называвшейся, *улицѣ*. Нынѣшній же Софїйскій Соборѣ построенѣ въ половинѣ XI столѣтія, и освященѣ впорымѣ Епископомѣ Лукою въ 1051 году: пому уже до нынѣ 756 лѣтѣ.

В т о р ы й.

Довольно давно! во всей Россіи ни одна церковь столь долго въ цѣлости не сохранилась.

П е р в ы й.

Въ Новгородѣ есть и другія стольже древнія церкви, уцѣлѣвшія также до нынѣ, и на примѣрѣ: *Вознесенская* церковь на



Софійской споронѣ въ Пруской улицѣ, строена въ 1092 году; *Благо-
вѣщенская на Городищѣ*, въ 1099 году; *Николаевская* церковь на Яро-
славлѣ дворищѣ, въ 1113 году; церковь *Іоанна Предтечи* на Торго-
вой споронѣ, заложена въ 1118 году; церковь *Успенская* на Торго-
вой же споронѣ, заложена въ 1147 году; церковь *Пророка Иліи* на
Торговой же споронѣ въ Славянскомѣ концѣ, заложена въ 1199 году;
а 13 и 14 вѣка церквей здѣсь много, и ни одной нѣтъ позже 16 вѣка.

Т р е т і й.

За то нѣтъ уже ни одного древняго изъ гражданскихъ зданій.

В т о р ы й.

Это, я думаю, пошому, что въ Новгородѣ не было издревле
обычая строить каменныхъ дворовъ и домовъ, и всѣ были дере-
вянные. Изъ развалинъ каменныхъ церквей также видно, что
здѣсь кладка кирпичная не была въ употребленіи, а все кла-
дено большею частью изъ плинѣ и булыжнику.

Т р е т і й.

А какіе изъ Новгородскихъ монастырей самые древніе?

П е р в ы й.

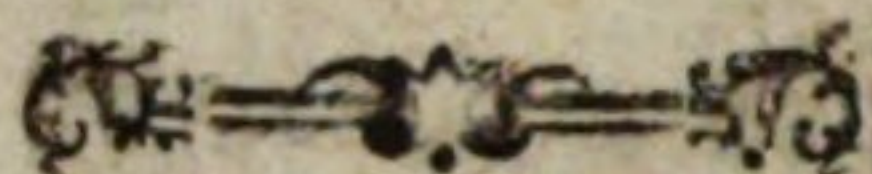
Самымъ древнимъ монастыремъ можно полагать бывшій *Пе-
рынь* надъ озеромъ Ильменемъ, при началѣ рѣки Волхова, на томъ
самомъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ Новгородскій кумиръ *Перунъ*, и гдѣ
донынѣ еще стоить оставшаяся отъ монастыря приходская древ-
няя церковь слободы Юрьевской. Въ 1092 году основанъ мужескій
Юрьевъ монастырь и женскій на *Синитъей горѣ*, гдѣ нынѣ кладбище
Софійской спороны. Въ 1106 году положено основаніе монастыря
Св. *Антонія Римлянина*. Въ 1171 году строенъ *Благовѣщенскій*, ны-
нѣ въ приходскую церковь превращенный. Въ концѣ 12 вѣка *Старо-
русскій Спасскій* и *Хутынь*, также *Ефиміевъ* и *Сокольницкой*, два нынѣ
уже упраздненные монастыри. Прочіе всѣ строены уже позже.

Т р е т і й.

Довольно много священныхъ древностей, коими Новгородъ
можетъ хвалиться предъ прочими Рускими городами!

П е р в ы й.

Ихъ осталось бы гораздо больше, естли бы съ одной спо-
роны непріязненные нашествія, а съ другой пожары, копорые



въ Новгородѣ, по причинѣ частаго и деревяннаго спроенія, всегда бывали чрезвычайны, не разрушали древнихъ памятниковъ. Лѣтописи повѣствуютъ, что во время нашествія Великаго Князя Димитрія Ивановича Донскаго въ 1386 году на Новгородцевъ, вдругъ превращено въ пепелъ 20 монастырей (*); а при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ опустошено и еще больше. Все, что драгоценнѣйшаго и рѣдкаго было въ Новгородскихъ церквахъ, при такихъ нашествіяхъ вывозимо было въ Москву. Великій Князь Иванъ Васильевичъ, сверхъ *сетеваго* Новгородскаго колокола, снялъ даже у церквей лучшіе колокола, и отобралъ половинную часть вошчинъ отъ монастырей *Юрєва, Благоещенскаго Аркажа, Антоніева, Николаевскаго* въ Неровскомъ концѣ, и *Сковородскаго*, которые щипались тогда богаше другихъ, и у самого Архіепископа взялъ онъ десять волосей; а сверхъ того, наложилъ еще тяжкую ежегодную подать на всѣ духовныя вошчины (**).

В т о р ы й.

Сказываютъ, что Новгородскіе Монастыри были богашѣйшіе изъ всѣхъ Рускихъ; да и самая Новгородская Іерархія имѣла отличныя нѣкоторыя преимущества предъ прочими.

П е р в ы й.

Дѣйствительно такъ. Многіе монастыри снабжены были богатыми имѣніями, жалованными отъ Князей и Новгородскихъ посадниковъ съ гражданами. *Новгородскій* гражданинъ *Федоръ Сырковъ* одинъ своимъ иждивеніемъ построилъ двенадцать монастырей, и снабдилъ ихъ доходами (***). Многіе монастыри имѣли у себя данныя имъ отъ Великихъ Князей, такъ называвшіяся, *Несудимыя грамоты*, то есть исключительное право изъ подъ вѣденія Гражданскихъ властей и даже изъ подъ вѣденія своихъ Епископовъ по вошчиннымъ своимъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ духовныхъ. А также и Епископы Новгородскіе имѣли особенныя нѣкоторыя преимущественныя права предъ прочими.

(*) Ташищевъ *Россійск. Истор.* Част. IV. стран. 317.

(**) *Руская Лѣтопись* по Никонову списку, Част. VI. стран. 96.

(***) Gwagnini *Veronensis Moscoviae descriptio*, edit. 1600. Francofurti inter scriptores rerum Moscoviticarum, pag. 192.

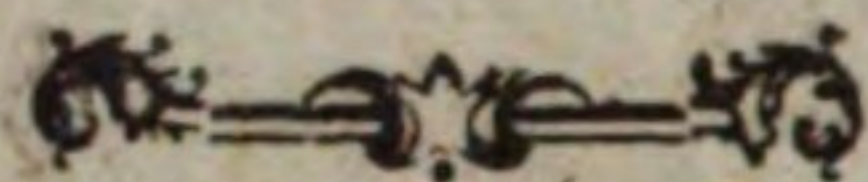


В т о р ы й.

Желательно бы намъ узнать о сихъ Епископскихъ правахъ.

П е р в ы й.

Первое преимущество Новгородской Герархїи есть то, что въ ней прежде всѣхъ Россійскихъ Епархій учреждена въ половинѣ XII вѣка *Архіепископія*, и съ тѣхъ поръ Архіепископъ Новгородскій по Всероссійскомъ Митрополитѣ между Россійскими Архіереями занималъ степень перваго мѣста. Другое преимущество было то, что со времени учрежденія въ Новгородѣ Архіепископіи, выборъ Архіепископовъ зависѣлъ уже не отъ Митрополита и ни отъ Князей, но отъ самихъ Новгородскихъ гражданъ. Выборъ сей часто происходилъ на *Везѣ*, то есть на общенародномъ собраніи при Ярославлѣ дворцѣ, или при Софійскомъ Соборѣ на площади, голосами либо жеребьемъ. Новгородцы выбирали на сіе достоинство изъ однихъ только своихъ духовныхъ, а не изъ постороннихъ, и при томъ не взирая на степени чиновъ Кандидатскихъ; и на примѣръ: Архіепископы Іоаннъ второй, Григорій и Василій Калека, избраны изъ приходскихъ бѣлыхъ священниковъ; Климентъ и Давидъ изъ Архіепископскихъ духовниковъ; Антоній, Арсеній, Симеонъ, Евѣимій второй и Іона изъ простыхъ монаховъ, а Теофилъ изъ бѣлыхъ діаконовъ. Какъ скоро избранъ бывалъ народомъ кандидатъ на Архіепископство, то изъ *Вези* посылались къ нему Депутаты, которые взявъ его, приводили торжественно на Архіепископъ дворъ, и, по Новгородскому выраженію, *возвели его на сѣни*, то есть въ Архіепископли палаты на пребываніе, гдѣ подносили ему хлѣбъ, соль и разные подарки. Съ тѣхъ поръ новоизбранный, хотя и не хиротонисанъ еще былъ, управлялъ всѣми Архіепископлими дѣлами: а между тѣмъ Новгородцы отправляли Депутатовъ къ Всероссійскому Митрополиту съ извѣщеніемъ о избраніи кандидата и съ прошеніемъ о хиротонисаніи его. Когда Митрополитъ соглашался, то отправляли кандидата съ Депутатами и подарками къ Митрополиту, который, хиротонисавъ избраннаго, отпускалъ въ Епархію съ настольною отъ себя грамотою. Иногда, по желанію Новгородцевъ, при хиротонисаніи перемѣняли даже имя кандидату; и на примѣръ:



Архієпископъ *Евѣимій* до хиротонисанія, въ монашествѣ своемъ именовался *Емеліаномъ*, а *Самилсонъ Симеономъ*. Случалось, что долгое время проходило между избраніемъ и хиротонисаніемъ. Архієпископъ Григорій, Θεокτισъ, Давидъ, Моисей, Василій и многіе другіе безъ посвященія управляли Епархією по году; Мипрофанъ и Климентъ два года, Арсеній и Θεодосій также около двухъ лѣтъ, и потомъ безъ посвященія сведены были съ Епархіи самими Новгородцами. А Евѣимій впорой около пяти лѣтъ правительствовалъ до хиротонисанія своего (*).

Т р е т і й.

Странное обыкновеніе, какого не было нигдѣ въ Россіи, а можетъ быть и нигдѣ въ свѣтѣ!

В т о р ы й.

Я думаю, что сію вольность Новгородцы заимствовали отсюда же, откуда и образъ республиканскаго своего правленія, то есть отъ Ганзейскихъ Нѣмецкихъ городовъ.

П е р в ы й.

А я думаю, не заимствовано ли сіе право прямо изъ первенствующей Христіанской церкви, которая въ первые четыре вѣка имѣла такое же народное обыкновеніе въ избраніяхъ Іерархическихъ. Но удивительно, какимъ образомъ сіе право, давно уже въ Христіанской церкви уничтоженное, Новгородцы у себя возстановили; а еще удивительнѣе, что они распространили право сіе до того, что часто сами, безъ духовнаго суда, изгоняли своихъ Архієпископовъ и на мѣста ихъ выбирали другихъ.

В т о р ы й.

Это своевольство имѣли они и надъ Князьями своими, изъ которыхъ рѣдко которому доставалось у нихъ нѣсколько лѣтъ спокойно княжить.

П е р в ы й.

Но наконецъ Великій Князь Иванъ Васильевичъ, смиривши ихъ, отнялъ у нихъ сіе духовное право, и началъ имъ присы-

(*) Смотр. *Исторію Россійской Іерархіи*, издан. въ Москвѣ 1807 года, Часть I. стр. 69 и слѣд.



лашъ Архіепископоѣ изъ Москвы, которыхъ не могли уже они сгонять по произволению своему. А когда заспорили было они съ Великимъ Княземъ за Архіепископа своего Серапіона перваго, взяшаго въ 1509 году подъ судъ въ Москву и лишеннаго тамъ Епархіи, то цѣлые 17 лѣтъ вовсе не опредѣляли къ нимъ Архіепископовъ (*).

В т о р ы й.

Впрочемъ извѣстно, что нѣкоторые Архіепископы у нихъ были въ чрезвычайной довѣренности и силѣ. Многіе изъ нихъ управлялись Депутатами къ Князьямъ отъ имени всего Новгорода; а Герберштейнъ пишетъ, что Архіепископъ Теофилъ управлялъ Новгородомъ и всею областью Новгородскою, какъ Посадникъ (**). Въ 1501 году упоминается также, что когда Князя Даниилъ Александровичъ и Семенъ Романовичъ, Новгородскіе Намѣстники Великаго Князя, по Указу его выѣхали съ войскомъ въ походъ на Ливву, то правленіе Новгородомъ поручено Архіепископу Геннадію вмѣстѣ съ оставшимся третѣимъ Намѣстникомъ и Великокняжескимъ дворецкимъ (***) .

П е р в ы й.

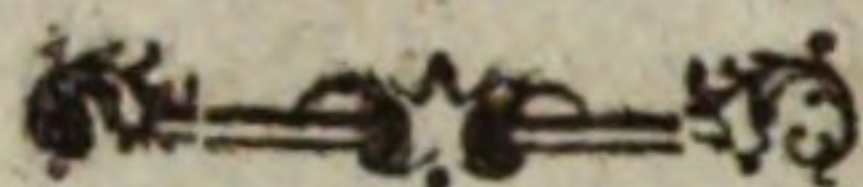
Архіепископамъ Новгородскимъ отличное уваженіе также оказывали Всероссійскіе Митрополиты и даже Константинопольскіе Императоры и Папріархи. Такъ на примѣръ: Василію Архіепископу Новгородскому въ 1346 году пожаловалъ Всероссійскій Митрополитъ *полиставрію*, то есть ризы крестчатые (****); а послѣ ему же присланъ изъ Константинополя отъ Папріарха Филофея въ 1352 году *бѣлый клобукъ*, который съ тѣхъ поръ долго особенное право носить имѣли одни только Новгородскіе Архіепископы. Преемнику Василіеву, Архіепископу Моисею, Константинопольскій Императоръ Іоаннъ Кантакузинъ и тамошній Папріархъ Филофей въ 1355 году прислали грамоту о умѣренной платѣ церковныхъ подаей Митрополиту Всероссійскому,

(*) *Истор. Россійской Іерархіи*, стран. 76. и слѣд.

(**) Herberstein *Commentarii rerum Moscoviticarum* pag. 54. inter scriptores rerum Moscovitic. edit. 1600. Francofurti.

(***) Миллеръ о *Князьяхъ Новгородскихъ*, въ *Ежемѣсяч. сочиненіяхъ* 1761 года, Част. 2. стран. 150.

(****) Татищев. *Росс. Истор.*



и сверхъ того пожаловали ему *полиставрію*, на коей во всѣхъ крестахъ испкана буква *Ф.* означающая имя Папріарха *Филоея*(*). Обѣ упомянутыя *полиставріи*, а также первоначальный *бѣлый клобукъ*, донынѣ сохраняются въ Соборной Софійской ризницѣ.

В т о р ы й.

Весьма любопытно бы намъ узнатьъ наипаче, откуда произошло употребленіе *бѣлаго клобука*. Ибо о семъ многіе различно толкуютъ: а сколько мнѣ извѣстно, во всей Греціи да и ни въ какихъ другихъ Восточныхъ православныхъ церквахъ, кромѣ Россіи, *бѣлый клобукъ* не употребляется (**).

П е р в ы й.

Есть въ Соборной Софійской библіотекѣ о семъ клобукѣ особенная рукописная повѣсть, копорая раскольниками и напечатана уже около 1786 года въ Супряльской ихъ Типографіи. Въ сей повѣсти говорится, что клобукъ сей первоначально пожалованъ былъ въ четвертомъ вѣкѣмъ Равноапостольнаго Греческаго Царя Константина Великаго Римскому Папріарху Сильвестру, а изъ Рима около половины XIV вѣка, въ царствованіе Императора Іоанна Каншакузина перенесенъ въ Константинополь къ Папріарху *Филоею*; а отъ сего Папріарха, по откровенію Божію, присланъ къ Василію Архіепископу Новгородскому съ шѣмъ, чтобы онъ и будущіе по немъ Архіепископы Новгородскіе во украшеніе себѣ носили на главахъ своихъ сіе бѣлое покрывало. Но повѣсть сія на Московскомъ Соборѣ, бывшемъ 1667 года, и попомъ *свѣдуховномъ* регламентѣ объявлена ложною.

Т р е т і й.

Я помню, что въ *Рускомъ Времянникѣ* подъ годомъ 1390 и въ *Никоновой Лѣтолиси* подъ годомъ 1391 напечатано, что клобуки бѣлыя изнакала вси ношаху на Руси и Митрополити и Епискули и слодобившіися великія тести Архіепискулства, вси святители на Руси бѣлыя клобуки ношаху.

П е р в ы й.

Очевидно, что сіе замѣчаніе вставилъ въ *Лѣтописи* какой

(*) Ташиц. *Росс. Истор.* Том. IV. стран. 181.

(**) Грузинскій Капюликосъ и Сербскій Митрополитъ пожалованы онымъ отъ Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I.

нибудь новѣйшій уже переписчикъ : ибо оно и связи прямой не имѣетъ съ предыдущимъ въ тѣхъ Лѣтописяхъ повѣствованіемъ. А припомъ это опровергается упомянутымъ же Московскимъ Соборомъ 1667 года, на которомъ Греческіе Патріархи и бывшіе Россійскіе Священноначальники въ главѣ о *иконописномъ писаніи* сказали именно : „Чесо ради иконописцы пишущъ Святаго Петра, Алексѣя и Іону, Московскихъ Чудотворцевъ, въ бѣлыхъ клобукахъ, не праведно ; зане они клобуки бѣлые не носиша, и ниже бысть еще въ Россійскихъ странахъ при нихъ сей обычай, и ниже Кипріанъ и Фотій Митрополити и прочіи, которыи поставлени быша въ Царѣградъ во Архіерейство, носиша бѣлые клобуки. — По писанію же Димитрія Толмача, Филоѳеѣй Патріархъ, иже хиротониса Алексѣя Митрополита, посла бѣлый клобукъ ко Василію Архіепископу Новгородскому, и опъ того времени нача Новгородскій Архіепископъ почію единъ носити бѣлый клобукъ до Геннадія Архіепископа; а послѣ Геннадія, пріяша и начаша и Московскіи Митрополити и прочіи носити бѣлые клобуки, яко же видѣтся въ томъ же Димитріевѣ писаніи и проч. (*).

Т р е т і й.

Естьли въ самой Греческой Восточной церкви нигдѣ не употребляется *бѣлый клобукъ*, то съ чего же взялъ Патріархъ Филоѳеѣй прислать оный Новгородскому Архіепископу ?

П е р в ы й.

Нынѣ въ Греціи дѣйствительно никто изъ Архіереевъ не носитъ бѣлаго клобука. Но это обыкновеніе было нѣкогда въ Восточной церкви. Свидѣтельство сему находится въ Константинопольской *Исторіи*, писанной бывшимъ Константинопольскимъ же Императоромъ Іоанномъ Кантакузиномъ, который, описывая коронаваніе Константинопольскаго Императора Іоанна Палеолога, бывшее въ 1341 году, и упоминая о разныхъ чинахъ и тишлахъ, жалованныхъ при семъ торжествѣ многимъ вельможамъ, между прочимъ примолвилъ : „А Патріархъ де, поелику чиномъ повышенъ бытъ уже не могъ, то облаченіемъ отличилъ себя, и для подписей употребилъ

(*) Смотри полный списокъ правилъ сего Собора въ Московской Патріаршей библіотекѣ и при Архивѣ Св. Синода въ С. П. Б.



„голубыя чернила, а головное покрывало (ἐπὶ τῆς κεφαλῆς καλύπτρα),
 „которое прежніе Папріархи, есѣли они не изъ монашескаго
 „чина произведены были, нашивали *полотняное бѣлое* (σθόνη), онѣ
 „украсилъ златомъ съ изображеніями на немъ Спасителя, Бого-
 „родицы и Іоанна Крестителя.“ (*). Изъ сего ясно видно, что
 у Грековъ *бѣлый клобукъ* употребляли Папріархи, не изъ мона-
 ховъ произведенные. А поелику послѣ того обычай производилъ
 Папріарховъ и вообще Архіеревъ не изъ монашества, у Грековъ
 оставленъ, то забыто и употребленіе *бѣлаго клобука*. Василію же,
 Новгородскому Архіепископу, Константинопольскій Папріархъ
 имѣлъ причину пожаловать бѣлый клобукъ потому, что сей
 Архіепископъ избранъ и посвященъ въ 1331 году изъ бѣлыхъ приход-
 скихъ священниковъ Новгородской Козмодемьяновской церкви(**).

В т о р ы й.

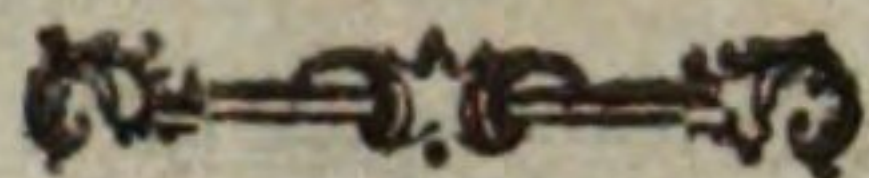
Какимъ же образомъ право сіе перешло и къ другимъ Рос-
 сійскимъ Епископамъ?

П е р е ы й.

Можно думать, что они, или изъ подражанія Новгородскому
 Архіепископу, сами собою приняли оное, или выпросили также
 у Константинопольскихъ Папріарховъ, для отличія себя отъ мо-
 нашествующихъ. А вѣроятнѣе всего можно полагать, что поелику,
 какъ выше сказано, со временъ Геннадія Архіепископа Новгород-
 скаго, то есть въ концѣ XV столѣтія, начали употреб-
 лять бѣлый клобукъ и прочіе Россійскіе Архіереи; то коне-
 чно Великій Князь Иванъ Васильевичъ, покоривъ Новгородъ,
 позволилъ Московскому Митрополиту и всѣмъ Россійскимъ
 Архіереямъ украшаться симъ Новгородскимъ Іерархическимъ от-
 личіемъ. Но на Московскомъ Соборѣ 1667 года, Греческіе Папрі-
 архи и Россійскіе Священноначальники правиломъ уже положили:
 „Архіепископи и Епископи и Архимандрити и прочіи власти,
 „священномонахи и монахи, да носятъ черныя клобуки; а Митропо-
 „литомъ снисхожденіемъ изволихомъ носить имъ и бѣлые клобуки,

(*) (*Historiarum Joannis Cantacuzeni ex—Imperatoris Libr. III. cap. 36. напечат. въ Со-
 браніи Византійскихъ Историковъ, издан. на Греческомъ и Латин-
 скомъ языкахъ въ Венеціи, Том. XIX. 1729 года, стран. 376.*)

(**) Смолер. *Истор. Россійск. Іерархін* стран. 73.



„ради нѣкотораго древняго обычая Великороссійскаго Госуда-
рства (*).“ Сіе право носить бѣлый клоукъ имѣли также
всѣ Россійскіе Патріархи, яко верховные Священноначальники (**).

В т о р ы й.

Еще скажите намъ, какія были особенныя преимущества
Новгородскихъ Іерарховъ?

П е р е ы й.

Въ 1385 году, когда опѣ многихъ вдругъ посвященныхъ Все-
россійскихъ Митрополитовъ произошли смятенія въ Россійской
церкви, то Новгородцы положили общимъ совѣтомъ, чтобы съ
тѣхъ поръ по духовнымъ дѣламъ ни въ чемъ не опноситься къ Все-
россійскому Митрополиту, и всѣ дѣла свои духовныя предоспавить
рѣшивъ своему же Новгородскому Архіепископу. А хотѣя Митропо-
литъ Кипріанъ за сіе не благословилъ было Новгородцевъ: но они
жаловались на него Константинопольскому Патріарху, и опшуду
получили благословеніе. Однакожъ послѣ и съ Митрополитомъ
примирились. Наконецъ когда въ 1589 году установлено Всероссій-
ское Патріаршество въ Москвѣ, то въ Новгородѣ тогда же поло-
жено быть старшей въ Россіи Митрополіи, а новопоставленному
тогда въ Новгородѣ Митрополиту Александру, съпреемниками его,
дано прозваніе *Новгородскаго, Великолуцкаго и всего поморія* (***).

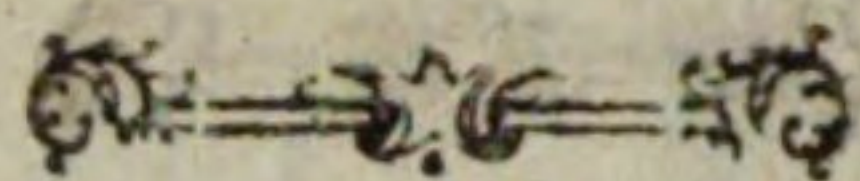
Т р е т ı й.

Въ число преимуществъ Новгородскихъ Іерарховъ надобно поло-
жить и то, что многіе изъ нихъ всею Россійскою церковію почи-
ются во Святыхъ, каковы напримѣръ Епископы: *Никита* и *Нифонтъ*,
и Архіепископы: *Іоаннъ*, *Евѣлій*, *Іона*, *Сераліонъ*; а сверхъ того изъ
нихъ многіе и другіе въ Новгородѣ почитаются въ числѣ Святыхъ же.

(*) Смотри. *Соборный свитокъ правилъ Собора 1667 года*, припечатанный
къ *Служебнику*, изданному въ Москвѣ 1668 года, листъ 11 на оборотѣ.

(**) Однакожъ клоукъ съ воскриліями и съ иконами на сихъ воскри-
ліяхъ носили только одни Новгородскіе Архіереи. У прочихъ же Ар-
хіереевъ и самихъ Патріарховъ клоуки были безъ иконъ и безъ
воскрилій до Никона Патріарха.

(***) Смотри. *Кормчую книгу* новѣйшаго изданія въ Москвѣ 1804 года,
Часть I. лист. 12 и 26.



В т о р ы й.

Многіе также изъ Новгородскихъ Іерарховъ знамениты великими заслугами, оказанными опечесству; таковы наримѣръ: первый Епископъ *Іоакимъ*, 38 лѣтъ прудившійся въ обращеніи Новгородцевъ ко Христовой вѣрѣ и въ просвѣщеніи ихъ познаніями истины; *Нифонтъ*, продолжавшій на Волынѣ Лѣтопись Несторову; *Іоаннъ Святый*, писавшій Новгородскій Лѣтописецъ; *Еефилъ* и *Пименъ*, ревностно защищавшіе соопчичей своихъ въ несчастныя времена и вмѣстѣ съ ними поспрадавшіе; *Кипріанъ*, просвѣщившій Сибирь, въ бытность свою тамъ первымъ Митрополитомъ; *Никонъ*, знаменитый дарованіями, заслугами и нещастіями, послѣ бывшій Папріархъ; *Питирилъ* и *Іоакимъ*, отсюда же возведенные на Папріаршеское достоинство; *Іовъ* Митрополитъ, возстановившій просвѣщеніе въ Новѣгородѣ и по всей Епархіи; *Еефранъ* Прокоповичъ, знаменитѣйшій Россійскій Богословъ, Историкъ и Полистикъ; *Амвросій* І, основатель Семинаріи нашей; *Дмитрій* и *Гавріилъ*, многими достоинствами и заслугами обратившіе на себя особенное вниманіе Императрицы **ЕКАТЕРИНЫ II**.

П е р в ы й.

Предоставьте наконецъ мнѣ честь примолвить къ сему знаменитое имя *Амвросія*, великаго нашего нынѣшняго Архипастыря, которому въ крапкое еще время его правленія, Новгородская паства обязана уже многими новыми полезнѣйшими благоучрежденіями, Духовенство разными опличіями заслугъ, юношество размноженными по всей Епархіи училищами, сироты призрѣніемъ и попеченіемъ о безмездномъ ихъ воспитаніи; особенно же Семинарія наша лучшимъ устройствомъ наукъ и успѣхами учащихся.

В т о р ы й.

Мы живо чувствуемъ всѣ сіи благодѣянія Архипастыря нашего, и съ благодарностію чувствовать никогда не престанемъ.

Т р е т і й.

Да будетъ вѣчная хвала и слава сему попечительнѣйшему нашему Опцу и Архипастырю!

РАЗГОВОРЪ ТРЕТІЙ,

Г о в о р е н н ы й

при Собраніи Новгородской Семинаріи,
въ Антоніевѣ училищномъ монастырѣ,
с студентами Философіи,
во время открышаго ихъ испытанія въ успѣхахъ,
1807 года Декабря 20 дня.

MASTOROP TPTM

1 3 8 9 5 4 2 1

MASTOROP TPTM

MASTOROP TPTM

MASTOROP TPTM

MASTOROP TPTM

MASTOROP TPTM

Р А З Г О В О Р Ъ

О

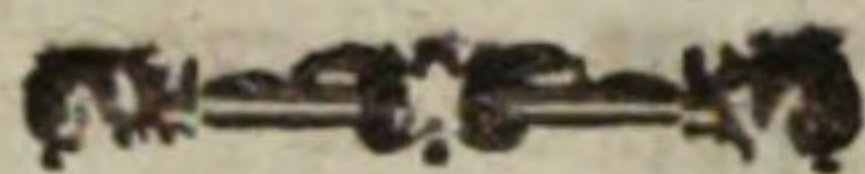
Возвышеніи и упадкѣ Великаго Новгорода.

Первы й.

Любители древностей предпріемлютъ трудныя путешествія къ самымъ отдаленнѣйшимъ краямъ свѣта, дабы хотя обзорѣть только мѣста, въ Исторіи славныя; поискать слѣдовъ знаменитыхъ людей и ихъ дѣяній; взглянуть на исплѣвшія уже развалины ихъ жилищъ, или по крайней мѣрѣ, подѣ покровомъ неба, осѣнявшимъ нѣкогда великіе грады, великихъ мужей и великія произшествія, хотя вообразить закрытое уже многими вѣками. А мы, любезные поварищи, не запрудняясь дальними путешествіями, около себя можемъ сыскивать сіе удовольствіе, находясь въ такомъ городѣ, котораго каждой конецъ, каждое урочище, каждой даже шагъ намъ припоминаетъ множество историческихъ знаменитыхъ бытій.

Вторы й.

Но, чтобы находить сіе удовольствіе, надобно обременить себя многими Лѣтописями, и съ ними въ рукахъ путешествовать по сему городу; а это не легче дальняго путешествія въ Римъ или Аѳины. По Италіи въ каждой деревнѣ, въ каждой усадьбѣ, гдѣ было древле какое нибудь знаменитое произшествіе, есть нарочные, выученные расказики, именуемые такъ *Цицеронами*, которые зашвердили изъ всѣхъ древнихъ Лѣтописей, Исторій и Поэмъ описанія случившихся тамъ бытій, и расказуѣ вамъ за малую плату подлинными даже Ливіевыми, Тацитовыми, Саллюстіевыми, Цицероновыми, Гораціевыми и Виргиліевыми словами всѣ обстоятельство мѣстныхъ древностей. Но у насъ нѣтъ еще такихъ руководителей.



П е р в ы й.

Мы другъ другу будемъ такими руководителями и взаимно станемъ себѣ припамятывать то, что читали мы въ Лѣтописяхъ о древней знаменитости и славѣ нашего города.

Т р е т ı й.

Это все въ короткихъ словахъ сказать можно; то есть: былъ нѣкогда славенъ и знаменитъ Великій Новгородъ, а нынѣ и уменьшился, и пошерялъ уже свою знаменитость.

П е р в ы й.

Но любопытный изслѣдователь не можетъ останавливаться на такой краткой истинѣ. Онъ захочетъ узнать, почему какое мѣсто или какой народъ были сперва знамениты, а послѣ пришли въ упадокъ?

Т р е т ı й.

Лѣтописи объ этомъ не толкуютъ намъ, а только сказываютъ, когда что случилось.

П е р в ы й.

Между сими случаями можно замѣтить и обстоятельныя причины возвышенія и упадка нашей отчизны.

В т о р ы й.

Общая всѣхъ царствъ, всѣхъ городовъ, всѣхъ народовъ участь возвышаться и упадать. Вавилонъ, Тиръ и Сидонъ, Александрія, Аѳины, Карфагенъ, Римъ и всѣ знаменитые древніе города упали. Должно было упасть и Новгороду посреда судьбы.

П е р в ы й.

Но въ каждомъ изъ сихъ городовъ предшествовали судьбѣ свои особенныя обстоятельства и причины. Потому что, какъ Философы говорятъ, ничего на свѣтѣ безъ причины не бываетъ.

В т о р ы й.

Скажетежъ намъ напередъ: отъ чего вообще возникаютъ, возвышаются, процвѣтаютъ и падаютъ народы, царства и города?

П е р в ы й.

Народы, царства и города возникаютъ и возвышаются отъ размноженія себя, или совокупленія съ другими народами; про-

цвѣтають отъ торговой промышленности между собою и съ сосѣдами, и отъ внутренняго благоустройства; а падаютъ отъ ослабѣнія всѣхъ вышеупомянутыхъ причинъ.

Т р е т ь й.

Но предки наши, какъ примѣтно, пришли въ сію дикую сторону не такъ сильны, чтобы могли себѣ покорить безчисленные орды древнихъ здѣшнихъ коренныхъ жителей. А Несторъ свидѣтельствуешь, что даже сами они долго плашили дань Варягамъ (*).

П е р в ы й.

Первоначальные Греки и Римляне также небольшимъ числомъ людей пришли на новыя свои мѣста, и сперва стѣсняемы были отъ окружавшихъ ихъ тамошнихъ народовъ; но послѣ взявъ надъ ними преимущество, основали сильныя и обширныя царства. Тоже сдѣлали и предки наши Новгородскіе Славяне. Они пришли изъ Вандаліи чрезъ Полоцкѣ сперва къ старой Русѣ, гдѣ жила издревле часть племени Руссовъ; потомъ сѣли около Ильменя озера; мало по малу ознакомились съ сосѣдними себѣ здѣшними народами, каковы тогда были вышеупомянутые Руссы, Кривичи близъ нынѣшняго Смоленска, Меряне близъ нынѣшняго Роснова, Веси близъ нынѣшняго Бѣлосзерска. Но Сѣверныя приморскіе народы, именовавшіеся вообще *Варягами*, побѣдили всѣхъ ихъ и наложили на нихъ ежегодную дань по бѣлкѣ съ семьи, которую всѣ они долго и платили.

В т о р ы й.

Какъ же избавились они отъ сего порабощенія?

П е р в ы й.

Общее несчастіе обыкновенно соглашаетъ и разнородныя племена въ единодушіе. Въ 360 году, когда Варяги пріѣхали къ Славянамъ требовать обыкновенной дани, то они сперва съ сосѣдними себѣ Руссами, отказались имъ платить оную (**). И послѣ вскорѣ согласаясь съ сосѣдами своими Чудью, Весью и

(*) Несторов. *Лѣтопись* стран. 15.

(**) Несторов. *Лѣтопись* стран. 17. и Ташищ. *Росс. Истор.* Том. 2, стр. 11.



Кривичами, рѣшились составить изъ себя одно государство и призвать на Княженіе изъ заморскаго племени Руссовъ трехъ братьевъ, Рюрика, Синеуса и Трувора. Такимъ-то образомъ положено первое основаніе на Сѣверѣ обширному и сильному Новгородскому Государству изъ нѣсколькихъ разноплеменныхъ народовъ. Послѣ, когда Рюриковы два брата скоро умерли, то Государство сіе соединилось еще пѣснѣе подѣ единодержавіемъ; и когда Рюрикъ столицу свою перенесъ въ Новгородъ, то Славяне Новгородскіе, бывшіе и прежде того сильнѣйшимъ племенемъ изъ всѣхъ своихъ союзниковъ, сдѣлались между ими царствующимъ народомъ. Съ сихъ-то поръ Новгородъ началъ возвышаться и процвѣтати.

Т р е т і й.

Такъ вы полагаете, что Руссы, Весь, Меря и Кривичи были не Славянскія племена, а только соединились съ Славянами?

П е р в ы й.

Такъ полагаетъ древній Лѣтописатель Несторъ, который именно говоритъ: *Се суть инѣи языцы, иже дань даютъ Руси* (то есть Славяноруссамъ): *Чудь, Весь, Меря, Муромъ, Черемиса, Ямъ и проч. суть соей языкъ и муще* (*).

Т р е т і й.

Но кажется противное тому доказываетъ одинакой языкъ, во всѣхъ сихъ спородахъ донынѣ употребляемый.

П е р в ы й.

Языкъ отчужденной легко теряется, когда народъ чувствуетъ на себѣ сильное вліяніе другаго какого нибудь народа. Греки и Римляне заставили говорить языкомъ своимъ многіе народы, когда свое владычество распространяли они на всѣ стороны. Но послѣ, когда и сами покорены стали другимъ народамъ, то смѣшали языкъ свой съ ихъ языками. Очевидный примѣръ сему и нынѣ есть во многихъ Сибирскихъ народахъ, которые мало по малу забываютъ уже свои языки, и учатся большею частію говорить по Руски.

(*) Несторов. Лѣтопись, стран. 10.

Т р е т ь й.

Но отъ чего преимущественное вліяніе Новгородскіе Славяне могли имѣть на сосѣднихъ народовъ?

П е р в ы й.

Я думаю отъ того, что они первые свергли съ себя иго рабощенія Варягамъ и другихъ ободрили къ возвращенію себѣ такой же вольности. А припомъ они ближайшіе были сосѣди къ успѣснѣвшимъ ихъ симъ шираннамъ, и могли защищать прочія союзныя племена отъ нападеній ихъ.

В т о р ы й.

То правда, что сильному народу безъ всякаго принужденія охотно покоряются другіе народы, ищущіе защиты отъ успѣснѣтелей; и я вѣрю, что праотцы наши обширное свое государство первоначально составили не завоеваніемъ и кровопролитіемъ, а согласіемъ и порядкомъ общаго управленія дѣлъ. Несторъ именно говоритъ, что когда произошли у самыхъ Славянъ въ правленіи замѣшательства и междоусобія, то они не по своему одному выбору, а по согласію и совѣту съ Руссами, Чудью, Кривичами и прочими сосѣдами призвали Варягорускихъ Князей къ себѣ на княженіе (*). Слѣдовательно всѣ они до того еще времени общимъ согласіемъ и управлялись.

Т р е т ь й.

По этому вы полагаете, что они до Рюрика управлялись республиканскимъ правленіемъ съ сосѣдами своими? Это кажется невѣроятнымъ: потому что у нихъ еще до Рюрика былъ Князь Госпомыслъ.

В т о р ы й.

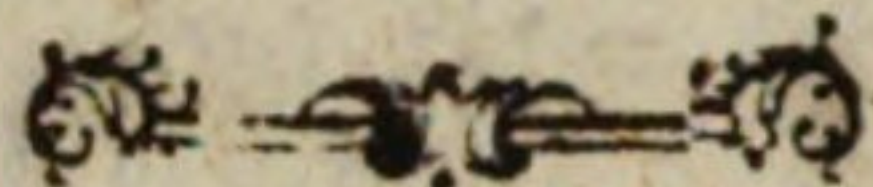
Госпомыслъ въ древней Новгородской Лѣтописи Іоанновой именуется не Княземъ, а Посадникомъ (**).

Т р е т ь й.

Но какая разность между Княземъ и посадникомъ.

(*) Несторов. Лѣтопись, стран. 16.

(**) Новгородскій Лѣтописецъ. изданный въ Продолженіи древней Россійск. Вивліоэки 1786 года, Част. 9. стран. 317.



В т о р ы й.

Князья владѣли народами по породѣ и наслѣдству; а Посадники по выбору народному и на опредѣленное только время, а большею частію на годъ, такъ какъ въ Римѣ Консулы, или Бургомистры въ вольныхъ Нѣмецкихъ городахъ. Князей собствено своихъ Славяне никогда не имѣли. Ибо Прокопій, шестаго вѣка Историкъ, именно свидѣтельствуетъ, что „Славяне не состояли ни подъ какою единодержавною властію, но имѣли съ древнихъ временъ общенародное правленіе: почему о дѣлахъ своихъ, до пользы общей касающихся, совѣщали всегда вмѣстѣ; прочее же все опредѣлено у нихъ издревле извѣстными законами (*). Да и естли бы у Славянъ были свои Князья, то не было бы нужды имъ призывать изъ-за моря Варяго-Русскихъ.

Т р е т ı й.

Но въ самыхъ древнихъ Славенскихъ книгахъ, и на примѣръ въ Св. Писаніи, первоначально въ Моравіи еще переведенномъ въ IX вѣкѣ, есть имя *Князя*.

П е р в ы й.

Въ Св. Писаніи имя Князя не всегда значить родоваго владѣтеля, а чаще старѣйшину дома, племени или собранія. У Сербовъ и нынѣ *Княземъ* называютъ начальника сельскаго общества или судью. У Словаковъ, Моравовъ, Богемцовъ, Лузапцовъ и Силезцевъ до нынѣ также называютъ *Князьями* и приходскихъ священниковъ. Да и самое названіе *Князя* не имѣетъ яснаго корня въ языкъ Славенскомъ, а вѣроятнo заимствовано изъ другаго какого нибудь.

Т р е т ı й.

Но шрое Князей Варяжскихъ, вдругъ вызванные на Княженіе и сѣвшіе въ прехъ разныхъ между собою отдѣленныхъ городахъ, могли совершенно раздѣлить Новгородскій союзъ на три государствъ.

П е р в ы й.

Можетъ быть дѣйствительно такъ и послѣдовало бы со временемъ, естли бы два брата Рюриковы вскорѣ не умерли и не оставили все государство ему одному во власть.

(*) Procop. de Bello Gothico, Lib. III. Cap. 14.

Т р е т і й.

Однакожъ Новгородцы не были довольны и симъ однимъ своимъ Княземъ.

В т о р ы й.

Эпо попому, чпо они не привыкли еще тогда къ самодержавному Княжескому правленію.

П е р в ы й.

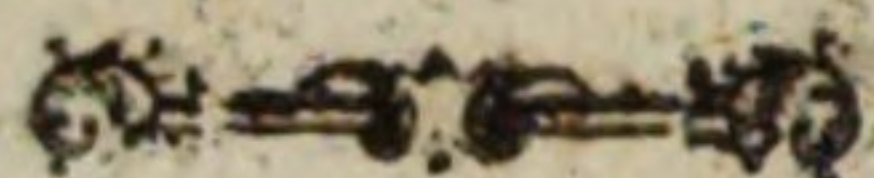
Долго они и послѣ того не могли привыкнутьъ къ оному: и по сему-то преемникъ Рюриковъ, Князь Олегъ, оставилъ имъ по прежнему Посадниковъ, или Намѣспниковъ своихъ; а самъ, довольствуясь отъ нихъ нѣкоторою только данью, перенесъ престолъ Княжескій въ Кіевъ. Да и въ послѣдствіи времени Новгородцы тогда только желали имѣть у себя правителями Князей, когда заводились у нихъ междоусобные раздоры, которые по необходимости надлежало кончить единодержавною Княжескою властію. Къ одному только Ярославу I. Князю своему, они навсегда привержены были сердечно и память его съ почтеніемъ сохранили въ потомствѣ за то, что онъ во первыхъ рѣшился было освободить ихъ и отъ дани, платимой ими великому Князю Кіевскому (*); а во вторыхъ за то, что онъ, по переселеніи своемъ на Великокняжескій Кіевскій престолъ, далъ Новгородцамъ грамоту на многія права и преимущества, и при томъ еще сообразные ихъ обычаямъ и обстоятельствомъ письменные законы, подъ именемъ *Руской правды*, коими Новгородцы преимущественно управлялись долгое время (**). Послѣ его всѣ Князья, у нихъ бывшіе, щипались почти какъ Посадники, или Великокняжескіе Намѣспники. Главное ихъ дѣло было только предводительствовать Новгородскими войсками, когда съ кѣмъ нибудь начиналась война; а важнѣйшія общественныя дѣла рѣшались на *Ветѣ*.

Т р е т і й.

Изъясните намъ, что такое была *Вета*.

(.) Нестор. Лѣтоп. стран. 92.

(..) Татищ. Росс. Истор. Том. 9. стран. 105. и Новгород. Лѣтописец. издан. въ Продолженіи древней Росс. Вислїюв. стран. 335.



П е р в ы й.

Названіе *Вети* произошло отъ слова *вѣщать* или *совѣщать*, и значило совѣщаніе общенародное. Для сего назначена была площадь при Ярославль дворѣ, и народъ созываемъ былъ на оную въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ звономъ висѣвшаго тамже на башнѣ большаго колокола, которой посему и назывался *Ветевымъ*. По собраніи народа, Герольды или крикуны объявляли ему причину созыванія, и сперва разсужденіе происходило по частямъ городскихъ концовъ, а потомъ все совокупно рѣшали предложенное дѣло. Но Посадники и Княжіе Намѣстники да и прочіе чиновники въ рѣшенія сіи не должны были мѣшаться; ибо *Ветевой* судъ былъ собственно судъ народной (*). На сей-то *Ветѣ* опредѣляли войну или миръ съ сосѣдами, выбирали Князей Новугороду, или Посадниковъ для управленія городомъ, Тысяцкихъ и Сотскихъ для предводительства войсками, Архіепископовъ для своей Епархіи, Посланниковъ для оппавленія къ другимъ народамъ, и проч. А когда какіе изъ сихъ чиновниковъ народу не угодны были, то *Ветевымъ* же приговоромъ низлагали ихъ и часто даже выгоняли.

Т р е т ı й.

Отъ сей-то *Вети* съ одинадцатаго вѣка, въ теченіи спалѣтъ, болѣе 30 Князей перемѣнилось у Новгородцевъ, и рѣдкой не съ безчестіемъ отъ нихъ былъ выгоняемъ. Удивительно чистѣ, какъ они договаривались даже съ великими Князьями, и вмѣсто того чпобы самимъ только присягать имъ, они съ нихъ требовали себѣ присягу. Послушайте на примѣръ, какъ въ 1263 году Новгородцы писали въ договорной своей грамматѣ къ Великому Князю Ярославу Ярославичу: „Благословеніе отъ Владыки, по-
„клонъ отъ Посадника Михайла и отъ Тысяцкаго Кондраша и
„отъ всѣхъ сотскихъ и отъ всѣхъ старѣйшинъ и отъ всѣхъ
„меньшихъ, отъ всего Новгорода, къ Господину Князю Яросла-
„ву: на семъ Княже цѣлуй крестъ къ всему Новугороду, на семъ-
„то, цѣловали дѣдъ и опецъ твой Ярославъ: Новгородъ ти
„держати въ старинѣ по пошлѣнѣ; что волоси всѣхъ Новгород-

(*) Миллеръ о *Князьяхъ Новгородъ*, въ *Ежемѣсячн. сочинен.* 1761 года, Част. 2. стран. 124.

„ екихъ , шѣхъ волости Княже не держаши ти своими мужи , а
„ держаши мужи Новгородскими ; а даръ Княже тебѣ имаши отъ
„ шѣхъ волости ; а безъ Посадника ти Княже суда не судиши ,
„ ни волости раздавати , ни грамаѣ ти даяти ; — а что ти
„ Княже пошло на Торжку и на Волоцѣ , Тивунъ свой держаши на
„ своей части , а Новгородецъ на своей части . А въ Бѣжичахъ
„ побѣ Княже , ни швоей Княгинѣ , ни швоимъ Бояромъ , ни шво-
„ имъ слугамъ селѣ не держаши , ни купиши , ни даромъ прѣимати ,
„ и по всей волости Новгородской , и проч . (*) . “ Замѣтьте , что
они въ сей граммаѣ великаго Князя титулуютъ только *госпо-*
диноу ; а въ другихъ граммаѣхъ и безъ сего шшла назы-
ваютъ его только *Княземъ* . Данъ обѣщаемую называютъ не
данью , а только *пошлиною* и *дарами* ; не позволяють опре-
дѣлять въ Новгородскія волости начальниками никого , кромѣ изъ
Новгородцевъ же , а безъ Посадника Новгородскаго и самому Князю
ни въ какой судъ надъ Новгородскими людьми не входишь ; и
далѣе , не даютъ ему права , имѣть какую нибудь волость въ
Новгородской области . Все это доказываетъ , что Новгородцы
не щитали себя съ прочими на равнѣ подданными великому Князю .

П е р в ы й .

О! они часпо даже воевали съ великими Князьями . А въ разсужденіи
титуловъ , они первому только Великому Князю Ивану Василье-
вичу въ особенное какъ бы отличіе приписали титулъ *Господаря* .

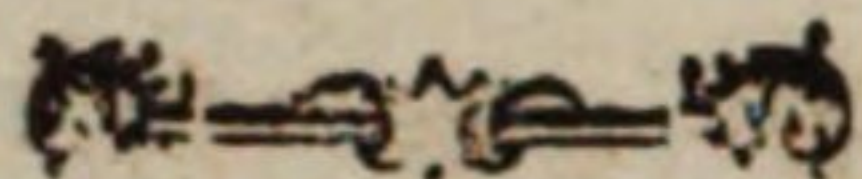
В т о р ы й .

Но мнѣ удивительно , откуда родилось у Новгородцевъ такое
высокомѣріе ? Кажется , однихъ правъ и преимуществъ , данныхъ
имъ отъ Великаго Князя Ярослава І . Владиміровича , не довольно
было для сего .

П е р в ы й .

Не одни сѣи права были тому основаніемъ . Мы выше гово-
рили уже , что Славяне издревле привычны были къ вольному
республиканскому правленію ; и пошому Новгородцы во всѣ вре-
мена старались оное удержатъ у себя . Еще до пришествія

(*) . Древняя Росс . Висліюэ . издан . 2 . въ Москвѣ 1738 , Том . І . стр . 1 и 4 .



Рюрика, для защищенія себя отъ Варяговъ они распространили свою республику союзомъ со всѣми окружающими ихъ народами; послѣ, завоеваніями въ разныя времена, область свою простерли они даже до Перми, Печоры и Югоріи. Всѣ сїи пріобрѣшенія усилили ихъ до того, что они страшны спали всѣмъ Рускимъ Князьямъ; а сами они внутренній союзъ своихъ провинцій укрѣпляли болѣе торговыми между собою связями, и какъ главные купцы, торговыми выгодами держали у себя въ зависимости прочихъ союзныхъ себѣ народовъ.

Т р е т і й.

Но чѣмъ торговать можно было въ такой безплодной, болотистой, дикой области, какова Новгородская, и всѣхъ окружающихъ ее странъ?

П е р в ы й.

Природа нигдѣ не бываетъ безплодна; и въ самыхъ дикихъ пустыняхъ, вниманіе человѣческое можетъ находить сокровища. Естлибы сами Новгородцы не усмотрѣли около себя драгоценностей, уважаемыхъ по всей Европѣ и Азіи, то заморскіе Варяги, за долго до Рюрика требовавшіе съ нихъ и съ сосѣднихъ имъ народовъ дань по бѣлкѣ или по горностаю съ дыма, то есть съ семьи, могли шѣмъ самымъ указать имъ источникъ торговой промышленности. Несторъ пишетъ, что въ самыя древнія времена извѣстенъ уже былъ отъ Новгорода двоякой путь въ Грецію, одинъ по Днѣпру, а другой по Волхову и Ладогѣ чрезъ Балтійское море вокругъ всей Европы (*). Новгородскій Лѣтописецъ еще яснѣе свидѣтельствуетъ, что во времена Святослава Игоревича изъ Руси вывозилась къ Грекамъ по Днѣпру *скура (мѣхи), и воскъ, и медъ и телякъ* (**). Во всѣхъ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ и Святославовыхъ на Грековъ бывали Новгородскіе Славяне, и, безъ сомнѣнія, не упускали пользоваться всѣми торговыми выгодами, какія вынуждали Князя сїи трактажами своимъ отъ Грековъ. А Ярославъ Владиміровичъ, во время княженія

(*) Нестор. стран. 7.

(**) Въ *Продолженіи Древ. Росс. Вивліов.* част. 2. стран. 266.



своего въ Новѣгородѣ, сдѣлалъ сей городъ знаменитымъ во всемъ Сѣверѣ. Послѣ его, когда Любскіе и Бременскіе купцы съ половины XII вѣка спали приходиль кораблями къ устью Западной Двины, и познакомились торговыми съ Лифляндіею, а чрезъ оную и съ дальнѣйшими сосѣдними народами, то Новгородцамъ открылся новый путь Сѣверной торговли. Маллетъ пишетъ (*), что какъ скоро завелась на Сѣверѣ Ганза, то Ганзейскіе торговые города немедленно познакомились короче съ Псковитянами и Новгородцами, и въ концѣ XIII вѣка завели уже своихъ въ Новѣгородѣ маклеровъ и конторы, изъ коихъ Новгородская была де славнѣе всѣхъ другихъ Ганзейскихъ на Сѣверѣ, и служила образцемъ и подпорою прочимъ. Контора сія имѣла обширный госпитальный дворъ, среди города въ Славенскомъ концѣ за Ярославимъ дворомъ, на нынѣшней большой Михайловской улицѣ. Въ дворѣ семъ были огромныя магазины, лавки и Каполицкаго исповѣданія церковь во имя Св. Петра. Для управленія симъ дворомъ и всѣми купеческими Ганзейскими дѣлами былъ шутъ *Алдерманъ*, или спаросша съ засѣдателями, которые рѣшали всѣ споры и расправы иностранныхъ купцовъ, не только въ Новѣгородѣ, но и во Псковѣ и другихъ Рускихъ городахъ пребывавшихъ, и переносъ жалобы на сей судъ относился только въ Любекъ, главный городъ Ганзейскій. Дворъ сей конторы имѣлъ крѣпкую ограду, а по ночамъ охраняемъ былъ вооруженнымъ карауломъ и большими собаками (**).

Т р е т і й.

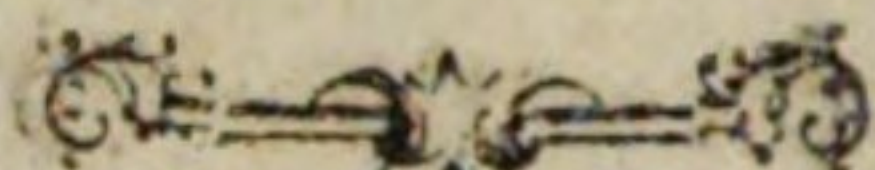
Не ужели опасно имъ было жить въ Новѣгородѣ, когда Новгородцы оказывали имъ столько снисхожденія, что дозволили имѣть и церковь Каполицкую среди города?

П е р в ы й.

Бывало иногда не безъ опасности. — Маллетъ говоритъ, что не рѣдко за возвышеніе цѣнъ на иностранные товары, или за уни-

(*) *De la ligue Hanseatique de son origine, ses progrès, sa puissance et sa constitution politique jusqu'à son déclin au seizieme siècle.* par P. H. Mallet, à Geneve 1805. pag. 22 24, 63 et 259

(*) Mallet. pag. 260.



женіе доброты оныхъ, народъ Новгородскій поднималъ мятежъ, схватывалъ иностранныхъ купцовъ, заключалъ въ узы, а иногда убивалъ или повѣшивалъ ихъ на воропахъ гостиннаго ихъ двора. Послѣ такихъ случаевъ хотя иностранцы выѣзжали всѣ изъ Новгорода; но вскорѣ корысполубіе оныхъ ихъ привлекало, и примиреніе утверждаемо бывало со стороны Ганзейскихъ купцовъ печатью Св. Петра, а со стороны Новгородцевъ крестнымъ цѣлованіемъ (*).

В т о р ы й.

Чѣмъ же торговали Новгородцы съ Ганзейскими купцами?

П е р в ы й.

Герберштейнъ свидѣтельствуетъ, что Новгородцы издревле производили знашныя торги звѣринными мѣхами, медомъ, воскомъ и рыбою. Бывали у Рускихъ, говоришь онъ, такіе собольи мѣха, за которые чужестранцы плащили по 30 и по 20 тысячъ червонцевъ (**). Сарторій, въ недавно изданной своей Исторіи Ганзейскаго союза (***), пишетъ, что Ганзейскіе города отъ Новгородцевъ получали и строевой лѣсъ. А Маллешъ присовокупляетъ къ тому еще хлѣбъ, соль, сельди, сырыя и мятыя кожи, пенъку выдѣланную и невыдѣланную, и мѣдъ. Все это, говоришь онъ, было въ превеликомъ изобиліи, опмѣнной доброты, чрезвычайно дешево для Ганзейскихъ купцовъ, и при томъ безъ всякихъ вывозныхъ и ввозныхъ пошлинъ (****). По описанію Сарторіева, было три дороги отъ Сѣверныхъ Ганзейскихъ городовъ до Новгорода. Первая самая удобнѣйшая и обыкновеннѣйшая (попому что вся по водѣ) была чрезъ рѣку Неву и Ладожское озеро, вверхъ по Волхову; другая по рѣкѣ Наровѣ отъ Нарвы, съ перегрузкою въ сухопутные обозы; третья такаяжъ по рѣкѣ Двинѣ чрезъ Лифляндію и Псковъ. Маллешъ говоритъ, что Новгородцы еще до вступленія своего въ союзъ съ Ганзейцами, сами отправляли свои товары въ славный бывшій на Шведскомъ Готландскомъ острову

(*) Mallet. pag. 262.

(**) Herberstein, pag. 43.

(***) Geschichte des Hanseatischen Bundes von Georg Sartorius, Professor zu Göttingen. zwey Theile in drey Bänden. Göttingen, 1803.

(****) Mallet, pag. 64 et 260.

купеческій городъ *Висби*, и шамъ имѣли свои магазины и макле-
ровъ, съ полною свободою вѣроисповѣданія своего, что по тогда-
шнему времени весьма замѣчательно (*). Да и по вступленіи въ
союзъ съ Ганзейцами, до самыхъ временъ Царя Ивана Васильевича,
они содержали въ Нарвѣ огромные магазины своихъ товаровъ, а
наипаче воску, кошерый тогда для церквей всей почти Европы
получаемъ былъ изъ Россіи (**). Для защищенія же водянаго пу-
ти до Новагорода отъ завидовавшихъ ей торговлѣ Шведовъ, Нов-
городцы на берегу Финскаго залива построили крѣпости Иван-
городъ и Копорье, на Невѣ Орѣшекъ (нынѣшній Шлиссельбургъ),
а на озерѣ Ладогѣ крѣпость новую Ладогу; Шведскія же крѣпо-
сти Корелу (нынѣшній Кексгольмъ) и Ландскрону или Нїен-
шандъ, при Невѣ рѣкѣ (гдѣ нынѣ пригородная Петербургская сло-
бода Охша), препятствовавшія Новгородскому судоходству и
торговлѣ, разорили. Послѣ того еще и для защищенія судоход-
наго пути по рѣкѣ Лугѣ къ Нарвѣ они построили крѣпость Ям-
бургъ. Такимъ-то образомъ Новгородцы подкрѣпляли свою Сѣ-
верную торговлю и удерживали ее долго въ однихъ почти сво-
ихъ рукахъ. Герберштейнъ пишетъ, что и въ его время (то есть
въ XVI уже вѣкѣ) Шведамъ, Лифляндцамъ и Сѣвернымъ Нѣмец-
кимъ народамъ для торгу со всею Россіею никуда больше прѣ-
ѣзжать не было позволено, кромѣ Новагорода; а въ Москву де
прѣѣзжали одни только Липовцы и Поляки; Турки же, Татаре
и другіе Азіатскіе народы для торгу сѣѣзжались въ *Холопій*
городъ, построенный Новгородскими холопами въ двухъ миляхъ
отъ Углича при рѣкѣ Мологѣ, гдѣ также Новгородцы произво-
дили преимущественные торги своими мѣхами (***).

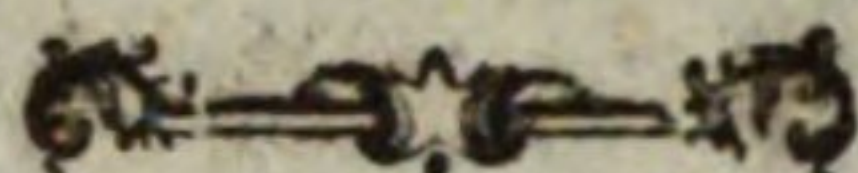
Т р е т і й.

Но мнѣ непонятно, какимъ образомъ Новгородцы могли ве-
сти такую обширную торговлю съ Ганзейскими городами и съ
другими народами, когда до начала XV вѣка не была даже у нихъ

(*) Mallet, pag. 62.

(**) Alexandri Gwagnini *Moscoviae descriptio*, pag. 191. et Mallet pag. 261.

(***) Herberstein, pag. 42.



и у сосѣдоеъ ихъ Псковишянъ въ употребленіи металлическая монета. Ибо въ Лѣтописяхъ подѣ годомъ только 1411 говоришся: „Того лѣта въ Новѣгородѣ начаша Новгородцы порговати бѣлыми лобки и грошми Липовскими и аршуги Нѣмецкими, а куны опложиша, еже есѣ моршки куны.“ А подѣ годомъ 1420 значишся: „Въ Новѣгородѣ Великомъ начаша Новгородцы порговати серебряными денгами, а аршуги попродаша Нѣмцамъ; а порговали аршугами 9 лѣшъ, а прежъ аршуговъ порговали лобки куными; а прежъ лобковъ порговали моршки бѣлыми и куными.“ А подѣ годомъ 1424 сказано: „Во Псковѣ вече сотвориша Псковичи, и коваша деньги серебряныя и начаша ими порговати, а моршки оставиша. „ (*)

П е р в ы й.

Такъ точно. У древнихъ Новгородцевъ, такъ какъ у древнѣйшихъ Грековъ и Римлянъ, долго не было своей металлической монеты, а торги всѣ производились мѣною, подобно какъ и нынѣ Россіяне торгуютъ съ Кипайцами и другими Азіатскими народами. Но не надобно думать, чтобы предки наши не знали и вовсе не употребляли до тѣхъ поръ никакой металлической монеты. Греческіе *солиды* или червонцы, именуемые въ нашихъ Лѣтописяхъ *золотниками* и *златницами*, довольно извѣстны были всѣмъ Славяно-Руссамъ; пошому что въ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ, Святославовыхъ и Владиміровыхъ на Греческія провинціи они получали ихъ въ дань и подарки отъ Грековъ. Да и вообще Греко-Римскія монеты, особливо же битыя со временъ Римскихъ Императоровъ, были по Европѣ повсемѣстными ходячими деньгами, какъ теперъ Голландскіе червонцы. По сему донынѣ монеты сіи находимы были почти во всѣхъ Россійскихъ Губерніяхъ, до Волги простирающихся, такъ какъ не давно и около Пскова выкопано ихъ не малое количество. Припомъ же Несторъ свидѣтельствуетъ, что Князь Олегъ еще въ 882 году установилъ брать съ Новгородцевъ на жалованье своимъ Варягамъ ежегодно по 300 *грисенъ* (**); но *гривна* тогдашняя собственно

(*) Татищев. *Россійск. Истор.* Том. IV. стран. 458, 486 и 492.

(**) Несторъ, стран. 19.

была Греческая липра, содержащая въ себѣ со временъ Императора Θεодосіа до X вѣка 72 *солида* или червонца (*), изъ коихъ каждой вѣсилъ около 70 грановъ нынѣшняго аптекарскаго вѣса. Посему видно, что Новгородцы и тогда имѣли довольно у себя мѣталлической монеты. — У Графа А. И. М. П. есть найденная въ Кіевѣ на привѣскахъ къ иконѣ одна весьма древняя серебряная монета, величиною въ нынѣшній дваццати-пяти-копѣешникъ, а вѣсомъ въ 53 грана аптекарскаго вѣса, съ изображеніемъ на одной сторонѣ груднаго лица Св. Георгія, а на другой около презубца по краямъ круговая подпись: *сребро Ярославле*(**). Очень вѣроятно, что монета сія есть Великаго Князя Ярослава I. Владиміровича, а потому не могла быть неизвѣстна и Новгородцамъ. Но сихъ монетъ вышло можетъ быть не много. Ибо въ *Руской Правдѣ*, данной въ 1017 году опѣ сего же Князя Новгородцамъ, упоминаются ходячими монетами только *гривна, куна, векша, ногата и рѣзань*(***).

В т о р ы й .

Изъясните намъ цѣну сихъ монетъ.

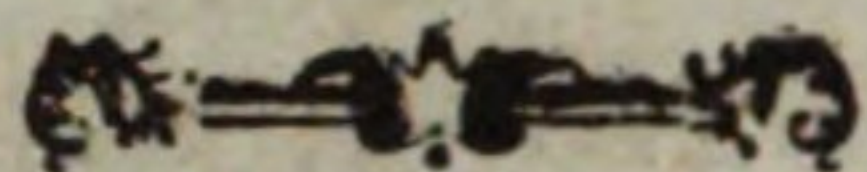
П е р в ы й .

Гривна первоначально была щетъ золошой или серебряной монеты, по подобію Греческой *литры*. Но гривна Новгородская собственно была больше Греческой и Кіевской, и содержала въ себѣ полный нынѣшній Руской фунтъ, или 96 золошниковъ серебра, хотя бы то было клейменныхъ монетъ, хотя бы слишковъ или прущевъ мѣталлическихъ. Въ сравненіе съ сею мѣталлическою гривною и опредѣленное количество мѣховъ звѣриныхъ, стоящихъ сей цѣны, у Новгородцевъ называлось также *гривною кунѣ*. *Гривна* мѣталла раздѣлялась на чепыре части, называвшіяся *рублѣ*, которые не что иное были, какъ куски или прущья серебра, длиною вершка въ полшора, а толщиною въ перстѣ,

(*) Codex Theodosianus, Lib. XII. tit. 6.

(**) Изображеніе сей монеты съ изъясненіемъ ея можно видѣть въ *Письмѣ А. Н. Оленина къ Графу Алексѣю Иван. Мус. Пушкину о Тмутараканскомъ камнѣ*, напеч. въ С. П. Б. 1806, въ листѣ, стран. 28 и 32.

(***) *Правда Руская*, издан. въ Москвѣ 1799 года, стран. 4, 5, 18, 19, 22, 40, 96.



имѣющіе на себѣ клейма съ надписью и изображеніемъ нѣкоторыхъ знаковъ (*). Половины такого рубля назывались *полтинами*; а *гривна кунѣ* значила количество мѣховъ *куницѣ* или *соболей* (собственно называвшихся *терною кунницею*). — *Векша* или *вѣверица* значила мѣхъ *бѣлки* или *горностая*. *Ногата* значила разнѣнную монету *куны*; а *рѣзань*, или мѣлкіе нарѣзанные куски мѣха, составляла дробной разнѣнѣ *вѣкоши*. *Кунѣ* въ гривнѣ щиталось 20, а *ногатѣ* въ кунѣ 4; *векошѣ* въ кунѣ также 20, а *рѣзаней* въ *векошѣ* 4 же. Первоначально самые вышеупомянутые мѣха, яко главный Сѣверный поварѣ, опредѣленнымъ числомъ своимъ составляли ходячую монету на равнѣ съ серебряною гривною. Но неудобность и убытокъ въ хожденіи мѣховъ заставили пустить въ обращеніе кожаные лоскушки изъ куньихъ и бѣлыхъ лобковъ и мордокъ съ клеймами, изображающими цѣну самыхъ кунѣ и *векошей*, которые подѣ шѣмъ же названіемъ и стали представлять ихъ цѣну. Однакожѣ, поелику лоскушки сіи неимѣли внутренняго достоинства, уравнишельнаго съ серебряными гривнами, то цѣна сихъ послѣднихъ время отъ времени возвышалась, и еще при Великомъ Князѣ Ярославѣ І. Владиміровичѣ гривна серебра стоила уже двѣ гривны, а при Великомъ Князѣ Владимірѣ Мономахѣ, уже семь съ половиною гривенъ кунами, то есть мѣховою ходячею монетою. Сіе-то неудобство наконецъ заставило Новгородцевъ и Псковичанъ въ началѣ XV вѣка пустить у себя въ обращеніе сперва иностранные деньги, а потомъ чрезъ 9 лѣтъ начать бить и свои собственные (**).

Т р е т ь й.

Но для чего же они гораздо прежде не ввели у себя въ употребленіе мѣталлическую свою монету?

П е р в ы й.

Можно предположить сему двѣ причины: первое то, что они всѣ свои внѣшніе торги производили только мѣною товаровъ; а внутренняя торговая довѣренность основывалась больше на благонадежности частныхъ капиталовъ и капиталистовъ, нежели на значеніи ходячихъ денегъ. Второе и потому, что Нов-

(*) Такой рубль есть въ Кунсткамерѣ С. П. Бургской Академіи Наукъ.

(**) Правда Руская, стран. 6, 18 и 19.

городцы тогда не имѣли у себя общественныхъ золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ; а можетъ быть, и вообще не было у нихъ въ капишалахъ довольно количества сихъ металловъ. Ибо Ганзейскіе города, по свидѣтельству Сарпореѣву (*), имѣли въ общемъ своемъ уставѣ строжайшее постановленіе, запрещающее ввозить въ Россію золото и серебро. Цѣль сего постановленія клонилась, безъ сомнѣнія, къ тому, чтобы заставить Новгородцевъ запасать всегда болѣе своихъ товаровъ на мѣну иностранныхъ, и удерживать оныя въ произвольной для Ганзейскихъ купцовъ цѣнѣ, не допуская до оцѣнки ихъ монетою.

Т р е т ı й.

Но когда Новгородцы почувствовали и во внутренней своей торговлѣ необходимость мешаллической монеты, то для чего бы вмѣсто иностранныхъ не принять имъ къ себѣ въ обращеніе Московскихъ и Тверскихъ денегъ, которыя били были уже въ XIV вѣкѣ?

П е р в ы й.

Московскія и Тверскія деньги, бивыя до того времени, были большею частію съ Татарскими подписями; а потому-то Новгородцы, никогда нещипавшіе себя поработченными Татарами, принимать ихъ не хотѣли, и предпочли иностранную монету.

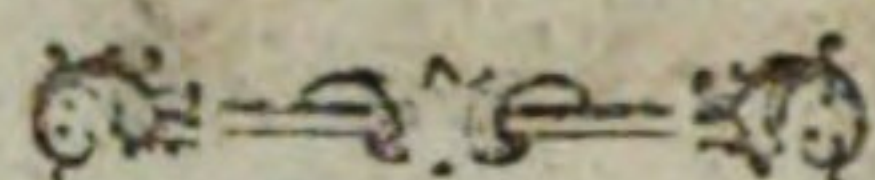
В т о р ы й.

Теперь любопытно бы намъ узнать, какія первоначально были монеты Новгородскія и Псковскія, и какое имѣли клеймо?

П е р в ы й.

Монеты сіи были мѣлкія серебряныя денежки, вѣсомъ каждая въ 13 гранъ нынѣшняго аптекарскаго фунта, то есть вдвое прошиву Московскихъ. Клейма ихъ были разныя по разнымъ временамъ. Но поелику на нихъ нѣтъ лѣточисленія, то и неизвѣстно, когда какая бита. Сколько могъ я отыскать оныхъ у здѣшнихъ гражданъ, расскажу о нихъ вамъ обстоятельно. *Первая*, по моему мнѣнію, древнѣйшая другихъ Новгородская монета, представляетъ на правой сторонѣ Князя, въ презубной коронѣ сто-

(•) Въ вышеупомянутой книгѣ.



ящаго и правою рукою на плечѣ держащаго палицу или скиптрѣ, а предѣ нимѣ стоящаго ратника въ шлемѣ, опершагося лѣвою рукою на щитѣ, поставленный на лѣвомѣ же его колѣнѣ. На оборотѣ сей деньги спрочная подпись: *Вликого Новагорода*. На обѣихъ сторонахъ клеймы окружены по краямъ точками. — *Другая* Новгородская монета представляетъ Князя, въ правой же сторонѣ сидящаго уже въ креслахъ, но безъ скиптра, а предѣ нимѣ стоящаго ратника въ шлемѣ безъ щита. Оба они простираютъ другъ другу руки. А на оборотѣ спрочная подпись такаяжѣ, какъ и на первой. Клейма также на обѣихъ сторонахъ окружены по краямъ точками (*). *Третья* монета Новгородская представляетъ Князя въ такомѣ же положеніи, какъ и первая монета, а ратника предѣ нимѣ безъ щита и преклоняющаго предѣ нимѣ обѣ свои руки. Между ими отвѣсно находится 6 точекъ, а на оборотѣ такаяжѣ спрочная подпись какъ и въ прежнихъ, и съ такимъ же точечнымъ окруженіемъ обѣихъ клеймъ. Всѣхъ сихъ трехъ монетъ не находится еще и въ С. Петербургской Кунсткамерѣ Академіи наукъ. Но напротивъ того есть тамъ слѣдующія при Новгородскія монеты (**): *Первая* изображаетъ сидящаго въ креслахъ Князя, который въ правой рукѣ держитъ скипетръ, а лѣвую протянулъ къ ратнику, простирающему къ нему также руку и присягающему съ колѣнопреклоненіемъ и со смиреннымъ видомъ предѣ нимѣ къ изображенному между ими кресту. Позади Князя буква Г, а позади ратника О; на оборотѣ спрочная подпись въ раздѣленномъ крестообразно полѣ: *Вліконогоа-города* (***). *Вторая* монета представляетъ Князя сидящаго, а предѣ нимѣ ратника колѣно преклоняющаго; между ими изображенъ крестъ, а на оборотѣ подпись: *Пет. Великаго Кн.* — *Третья* монета съ такимъ же изображеніемъ; но позади Князя находится буква С, а на оборотѣ подпись: *деньга Великаго Князя.*

(*) Сія вторая монета есть и въ Софійской Соборной ризницѣ.

(**) *Кабинетъ ПЕТРА Великаго*, напеч. 1800. отдѣлен. 3. стран. 29.

(***) Монета сія есть также въ ризницѣ Софійскаго Собора.

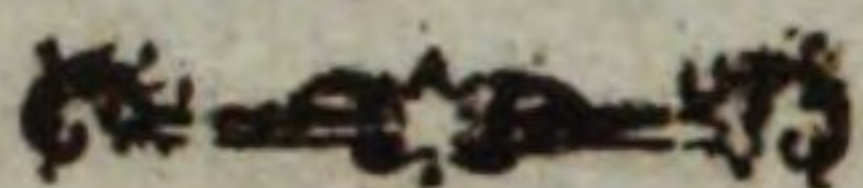


Что касается до Псковскихъ монетъ, то у здѣшнихъ гражданъ отыскалось оныхъ двѣ. Оѣ въсомъ равны Новгородскимъ. *Первая*, по мнѣнію моему, древнѣйшая другихъ, представляеѣ на одной сторонѣ грудное изображеніе Князя въ большой наголовѣ Княжеской коронѣ. Въ правой рукѣ у него мечъ, приклоненный къ плечу, а лѣвая приложена къ груди; около головы его 8 почекъ, а у лѣваго уха буква Л; на оборотѣ спрочная подпись: *деньга Псковская*. Края съ обѣихъ сторонъ монеты окружены почками. *Другая* монета на одной сторонѣ представляеѣ такоеже грудное изображеніе Князя: но около головы нѣтъ уже почекъ, а у лѣваго уха буква М; на оборотѣ бѣгущій барсъ съ лучезарною головою и длиннымъ хвостомъ, вверхъ подъятыми, а вокругъ его по краямъ уже монеты подпись: *деньга Псковская*. Въ С. Петербургской Кунсткамерѣ Академіи Наукъ есть еще двѣ монеты Псковскихъ, изъ коихъ *первая* съ изображеніемъ Князя какъ на вышеупомянутыхъ, а около его три почки; на оборотѣ же подпись: *Псковская*. *Другая* монета представляеѣ человека, на конѣ скачущаго, съ надписью: *Бжїею Млтію Гдрь всея Руси*; подъ конскими ногами изображена буква Ж; а на оборотѣ подпись: *деньга Псковская Заманина (*)*. Сверхъ вышеупомянутыхъ денегъ своихъ, Новгородцы и Псковитяне тогда имѣли у себя въ обращеніи еще и иностранную монету. Поэтому что въ 1471 году, когда невѣсна Великаго Князя Ивана Васильевича, Греческая Княжна, ѣхала чрезъ Псковъ, то граждане тамошніе поднесли ей въ подарокъ 50 рублей *лѣнцями*, то есть Нѣмецкими пфенингами (**); а въ 1473 году Новгородцы поднесли въ даръ самому Великому Князю Ивану Васильевичу 300 *кораблениковъ* (***), подъ именемъ коихъ Г. Кругъ разумѣеѣ

(*) Кабинетъ ПЕТРА Великаго тамъ же, стран. 30.

(**) Продолженіе Древней Росс. Вивлію. напечат. въ С. П. Б. част. III. стран. 59.

(***) Лѣтопись Никонова, част. VI стр. 103 и 105.



Англійскую или Французскую золотую монету, именуемую Нобели (*). Герберштейнъ замѣчаетъ, что въ его время, по есть въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, много въ Россіи ходило Венгерскихъ и Рейнскихъ червонцевъ и Рижскихъ серебряныхъ шалеровъ (**). Есть причины думать, что у нихъ въ обращеніи были также червонцы, древніе Арабскіе или Калифашскіе; потому что монеты сіи выкапывали иногда въ Сѣверныхъ Россійскихъ провинціяхъ.

В т о р ы й.

Теперь желательнѣе намъ узнать, какіе наипаче товары Ганзейцами привозимы были въ Новгородъ на обмѣнъ здѣшнихъ?

П е р в ы й.

Сарторій и Маллетъ пишутъ (***), что Новгородцы на товары свои у купцовъ Ганзейскихъ преимущественно вымѣнивали Фландрскія, Нѣмецкія и Англійскія сукна, разныя матеріи, шелковыя и другія издѣлія. Они, по примѣру Азіатцевъ, любили пышно одѣваться и носить блистательныя украшенія. Еще въ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ и Святославовыхъ вывозили они отъ Грековъ богатыя лаволоки, то есть парчи, и ими, какъ монетою, оцѣнивали рабовъ, плѣнниковъ, бѣглецовъ и разныя свои товары (****). Они даже преимущественно любили Азіатское обнизное одѣяніе и наряды. Герберштейнъ свидѣтельствуетъ, что сѣверныхъ матерій вымѣнивали они у Европейскихъ и Азіатскихъ народовъ много пряденаго золота, жемчугу и дорогихъ камней (*****).

Т р е т і й.

Все это значитъ одно частное, домашнее богатство Новгородцевъ; а общественный оборотъ богатства доказываютъ

(*) Критическія Разысканія о древнихъ Рускихъ монетахъ, напеч. въ С. П. Б. 1807 года, стран. 219.

(**) Herberstein, pag. 42.

(***) Въ вышеупомянутыхъ книгахъ, особливо у Маллета на стран. 64 и 261.

(****) Смол. Трактатъ Олеговъ съ Греками у Нестора, стран. 39 и слѣд.

(*****) Herberstein, pag. 42.

только деньги и повсемственное изобиліе дорогихъ металловъ, либо другихъ прочныхъ драгоценностей.

П е р с ы й.

Есть доказательство и сего богатства Новгородцевъ. Герберштейнъ пишетъ, что за сто лѣтъ до него, то есть съ начала XV вѣка, иностранцы стали уже ввозить въ Россію серебро слипками (*). Въ 1428 году, то есть вскорѣ послѣ начатія битвы монету въ Новгородѣ, когда Липовскій Великій Князь Витовтъ осадилъ Новгородскій городъ Порховъ, то за снятіе осады Порховцы и Новгородцы заплатили ему 10,000 *рублей Новгородскихъ*; да за освобожденіе пленныхъ Архіепископъ Евѣимій далъ 3000 *рублей Новгородскихъ же* (**). Въ 1456 году, когда Великій Князь Московскій Василій Васильевичъ подходилъ къ Новгороду съ войскомъ, то Новгородцы и ему подарили 10,000 *гривенъ Новгородскихъ серебряныхъ, олтрихъ братьи и бояръ его* (***). Все сіе, по тогдашнему, довольно великая сумма. По свидѣтельству Герберштейна, Великій Князь Иванъ Васильевичъ въ 1480 году вывезъ изъ Новгорода въ Москву одного только золота, серебра и драгоценныхъ камней 300 возовъ, или, какъ увѣряли его Москвичи, еще де болѣе того (****). Въ 1494 году сей же Великій Князь велѣлъ взять подъ спражу въ Новгородѣ 49 Нѣмецкихъ Ганзейскихъ купцовъ, и товаровъ у нихъ отобрано на 300,000 гульденовъ (*****). Послѣ того Царь Иванъ Васильевичъ въ 1569 году, по свидѣтельству Гванина, несмѣтное количество золота и серебра собралъ въ Новгородѣ изъ церквей и купеческихъ домовъ, не щипая разныхъ матерій, копорыя въ добычу предоставилъ онъ своимъ войскамъ. Въ сіе также время, говоритъ Гванинъ, у Новгородцевъ премногія поклажи съ воскомъ, запасеннымъ къ отпуску за море, и сверхъ того всѣ ихъ поклажи,

(*) Herberstein, pag. 42.

(**) Тамъ же. *Росс. Истор.* Том. IV. стран. 500.

(***) Тамъ же, стран. 588.

(****) Herberstein, pag. 55.

(*****) Миллеръ о *Князяхъ Новгородскихъ*.



въ Нарвѣ также заготовленные, по приказанію Царя сожжены (*). Гванинъ также свидѣтельствуесть, что Царь сей у одного только Новгородскаго купца Ѳедора Сыркова вынудилъ 30 тысячъ талеровъ серебряною монетою (**).

Т р е т ь й.

По этому видно, что Новгородская торговля дѣйствительно была довольно велика.—Но изъясните намъ, какимъ образомъ отъ сего цвѣщущаго состоянія Новгородъ дошелъ до такого упадка?

П е р в ы й.

Цвѣщущія, и особливо великія Республики, окружаемыя Монархіями, вообще долго стоять не могутъ, и удивительно даже, что Новгородъ могъ процвѣщать около 600 лѣтъ. Безъ сомнѣнія, сему способствовало то, что Россія во все сіе продолженіе времени раздѣлена была на многія мѣлкія малосильныя Княжества, съ копорыми Новгородцы легко управляться могли и оружіемъ и перевѣсомъ повсемѣстной торговой довѣренности. Но какъ скоро сіи Княжества начали соединяться подъ единоедержавіе Великихъ Князей Липовскихъ и Московскихъ, то Новгородъ поспѣшно началъ клониться къ паденію.

В т о р ы й.

Мнѣ кажется, что еще со времени правъ и вольностей, данныхъ Новгородцамъ отъ Ярослава I, своевольство и внутреннія несогласія начали уже разслаблять союзъ Новгородскій; а со времени вступленія ими въ Ганзейскій союзъ, многократные мятежи и бунты, заводившіеся отъ самой *Ветн* Новгородской, предназначали уже паденіе государства сего.

П е р в ы й.

Нѣтъ: мятежи въ цвѣщущія времена Новгородской Республики бывали чаще всего за сохраненіе вольныхъ правъ, и большею частію искореняли только злоупотребленіе правительствующихъ властей, или хищность богачей, но не ослабляли общей народной силы. При всѣхъ внутреннихъ частыхъ несо-

(*) Gwagnini *Moscoviae descriptio*, pag. 191.

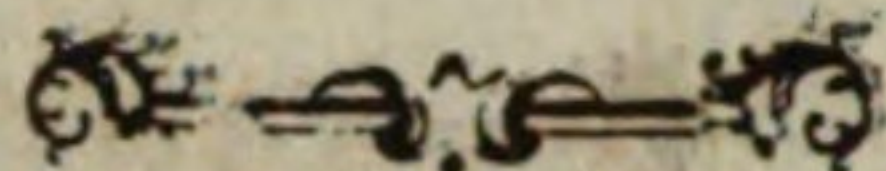
(**) Тамъ же, стран. 192.

гласіяхъ, Новгородцы для сохраненія своей торговли, всегда храбро и единодушно оборонялись отъ притѣсненій своихъ сосѣдовъ. А для умноженія своихъ торговыхъ промысловъ звѣриными мѣхами и воскомъ (что составляло два важнѣйшіе источника ихъ промышленности), они безпрестанно распроспирали свои владѣнія наипаче къ Востоку, и покорили себѣ всѣ земли до Сибирской линіи горъ и къ Сѣверу до города Колы. А посему силу ихъ ослабить не иначе можно было, какъ отнятіемъ источниковъ, или прегражденіемъ путей свободной торговли; и таковой-то ударъ покусился нанести имъ прежде всѣхъ Липовскій Великій Князь Гедиминъ, подъ видомъ обѣщанія защиты отъ Шведовъ, принудившій ихъ въ 1331 году уступить себѣ торговые пудевые города: новую Ладогу, Орѣшекъ, Корелу и половину города Копорья, въ коихъ и уставишь онъ таможенные свои сборы (*). Хотя Новгородцы послѣ вскорѣ и возвратили было опять города сїи, но паки въ 1339 и 1407 году принуждены были опдаться ихъ Лугвенсю, сыну Липовскаго Великаго Князя Олгерда, а торговлю свою почти всю обратили уже сухимъ путемъ къ Лифляндіи. Съ другой стороны, Московскій Великій Князь, негодуя на таковую уступку, въ 1332 году отнялъ у Новгородцевъ Торжокъ и Бѣжецкъ со всѣми принадлежащими волостями. А около 1399 года Московскій Великій Князь Василій Димитріевичъ отнялъ у нихъ еще важныя для торговли волости по Двинѣ, за то что они не хотѣли съ нимъ воевать на союзниковъ своихъ Лифляндскихъ Рыцарей (**). Въ 1414 году Витовтъ, Великій Князь Липовскій, покорилъ самый Новгородъ и Псковъ, и обложилъ ихъ данью. Послѣдовавшіе Липовскіе Князья начали уже присылать въ Новгородъ своихъ намѣстниковъ (***) ; а сіе тѣмъ паче огорчало Московскихъ Великихъ Князей, которые Новгородъ щитали своею наслѣдственной отчиною. Притѣсняемые со всѣхъ сторонъ Новгородцы наконецъ

(*) Миллеръ о *Князьяхъ Новгород.* стран. 43 и 44.

(**) Миллеръ о *Князьяхъ Новгородскихъ*, стран. 49.

(***) Herberstein, pag. 54.



не знали, на какую сторону безопаснѣе обратиться; но Московскій Великій Князь Иванъ Васильевичъ рѣшилъ ихъ судьбу въ свою пользу, и строго опмспилъ имъ за преклонность къ Литовскому Великому Князю. Ганзейцы, часто въ нужныхъ случаяхъ подкрѣплявшіе Новгородцевъ, будучи въ 1494 году разстроены въ своемъ Новгородскомъ маклерствѣ симъ же Княземъ, оставили вовсе Новгородъ. Около того же времени Великимъ Княземъ переселено изъ Новагорода великое число лучшихъ гражданъ въ другіе разные Россійскіе города, а въ Новгородъ введены на мѣста ихъ новые жители (*). При томъ вся торговля Сѣверная преграждена была усилившимися Шведами, а между Ганзейскими городами всѣялись несогласія и вражды. За тѣмъ Англичане въ 1553 году открыли новый путь торговли съ Россіею чрезъ Архангельскій портъ и Сѣверную Двину (**). На послѣдокъ разрушеніе и вольности и славы Новгородцевъ довершилъ уже Грозный Царь Иванъ Васильевичъ. Такимъ — по образомъ кончились могущество и знаменитость Великаго Новагорода. Я описалъ сіе вкратцѣ по тому, что болѣзненно было бы опчизнолюбивому сердцу воспомянуть подробно о всѣхъ обстоятельствеяхъ сего паденія. Въ 1603 году Царь Борисъ Федоровичъ Годуновъ хотѣлъ было возстановить Ганзейскую здѣшнюю торговлю; но краткое его царствованіе уничтожило сію надежду (***)..

В т о р ы й.

Было много и другихъ послѣ того еще причинъ упадка Новагорода. Но забудемъ о нихъ подъ благословеннымъ правленіемъ нынѣшняго попечительнѣйшаго Монарха нашего АЛЕКСАНДРА I.

Т р е т ı й.

Упавшимся тѣмъ, что древнюю славу Великаго Новагорода, со временъ ПЕТРА Великаго, воскресила новая Всероссійская Сѣверная столица съ большею еще знаменитостію для Россіянъ.

(*) Никонов. Лѣтон. Част. VI. стран. 123.

(**) Anglorum navigatio ad Moscovitas, edit. inter scriptores rerum Moscoviticar. 1600, Francofurti, pag. 143.

(***) Mallet, pag. 267.

П Р И Б А В Л Е Н І Е П Е Р В О Е

О

Д р е в н и х ъ у л и ц а х ъ
В е л и к а г о Н о в а г о р о д а .

ПЕРВАЯ ПЕЧАТЬ

УЧЕНИКА АНДРЕЯ

ВАСИЛИЯ-ИОАННОВА

О П И С А Н І Е

Древнихъ улицъ Великаго Новагорода,
почерпнутое изъ Нарядной описи, сему городу дѣланной 1623 года
Александромъ Чоглоковымъ да Дьякомъ Добрынею Семеновымъ.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были или нынѣ находятся старинныя улицы.
Н А	ТОРГОВОЙ	С Т О Р О Н Ъ.
І. СЛАВЕНСКОЙ К О Н Е Ц Ъ.	1. Щитная. 2. Кончанская. 3. Михайловка, на ней переулки : а) Дубошинъ. б) Вишковъ. 4. Нутная. 5. Бордова. 6. Варецкая. 7. Павлова. 8. Киро-Иванская. 9. Славная. 10. Загородская.	Близъ нынѣшней церкви Св. Іліи Пророка. Гдѣ нынѣ церковь Св. Іліи Про- рока. На Михайловкѣ, такъ и нынѣ называемая. Близъ нынѣшней Ильины улицы. Гдѣ нынѣ новая Никольская улица, мимо церкви Св. Апост. Филиппа. По правую сторону церкви Св. Апостола Филиппа, къ нынѣшней Нутной улицѣ. На нынѣшней Нутной улицѣ, близъ перекрестка Большой Ильиной ули- цы, къ церкви Св. Апостола Филиппа. На ней былъ Павловъ монастырь. Въ Славнѣ, тамъ же. Въ Славнѣ, въ Кончанской улицѣ. Нынѣ Славенская именуемая. И нынѣ такъ именуемая, начина- лась отъ церкви Св. Іліи Пророка и продолжалась близъ валу до са- маго Ѳеодоровскаго ручья.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
	11. Ильина, на ней Дубошинъ переулочъ. 12. Лубяница, больша- я улица, на ней Малая Лубянка. 13. Лукинская преть. 14. Иванская. 15. Рогатица.	И нынѣ такъ называемая, гдѣ Знаменскій Соборъ. Была паралельна нынѣшней Иль- инской улицѣ, мимо церкви Св. Апо- стола и Еванг. Луки. Соединявшая Лубяницу съ Ильи- ною улицею, прямо отъ церкви Св Ипатія. Гдѣ нынѣ называемая Лукинская улица. Нынѣ называемая Предпеченская, мимо Губернаторскаго дома, близъ церкви Іоанна Предпечи. И нынѣ такъ называемая, про- стиралась отъ большаго Землянаго валу мимо Ипатьевской церкви до Московской дороги. Она раздѣляла <i>Славенскій</i> Конечъ отъ <i>Плотенскаго</i>
II ПЛОТЕНСКІЙ к о н е ц ъ.	1. Буяна. 2. Иворова. 3. Славкова. 4. Коржова.	Такъ называется и нынѣ, отъ Волхова вверхъ, мимо Хуцынска- го подворья. Она начиналась отъ церкви Св. Климента и продолжалась чрезъ ны- нѣшнюю Московскую большую до- рогу. Отъ церкви Св. Димитрія про- должалась къ Земляному большому валу до Загородской улицы. Отъ большаго Землянаго валу про- стиралась къ самому Волхову, по лѣвому берегу Федоровскаго ручья.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
	5. Ѳеодорова.	Отъ большаго землянаго вала прости- ралась до самаго Волхова, по лѣ- вую сторону церкви Св. Ѳеодора.
	6. Никишинская.	Отъ большаго землянаго вала прямо до нынѣшней Московской до- роги, по правую сторону церкви Св. Великомученика Никиты.
	7. Маницына.	Отъ Волхова простиралась къ Московской дорогѣ, прямо между церквами Св. Великомуч. Никиты и Рождественскою Молошковскою.
	8. Молошкова.	Отъ рѣки Волхова простиралась прямо къ Рождественской Молош- ковской церкви.
	9. Щипная.	Отъ рѣки Волхова прямо къ цер- кви Св. Апост. Андрея, нѣсколько лѣѣ нынѣшней Андреевской улицы.
	10. Конюхова.	Отъ рѣки Волхова мимо бывша- го Евѣмѣева дѣвча монастыря, къ нынѣшней Московской дорогѣ.
	11. Запольская.	Отъ рѣки Волхова по правую сторону Борисо-Глѣбской церкви, до нынѣшней Московской дороги.
	12. Оловянка, на ней: Трясовской переул.	Гдѣ была церковь Преображенія Господня.
	13. Загородская.	Гдѣ былъ Радогвицкой мона- стырь, за рѣчкою Виткою.
	14. Антонова.	И нынѣ такъ называемая, внизъ по лѣвому берегу Волхова къ Анто- нову монастырю.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
ЗАПОЛЪЯ Плопенскаго Конца.	15. Ивановской пе- реулокъ.	Гдѣ нынѣ церковь Св. Іоанна Богослова.
	1. Никипшинское. 2. Радоговицкое.	

НА СОФІЙСКОЙ СТОРОНѢ.

III.
НЕРОВСКОЙ
КОНЕЦЪ.

1. Розважа.
2. Малая Розважка.
3. Козмодемьянская.
4. Холопья.
5. Боркова.
6. Драгунова.
7. Яковлева.
8. Новая Романовка.

И нынѣ такъ именуемая, отъ Волхова по лѣвую сторону бывшего Розважскаго монастыря, а нынѣ Баталіонной больницы, къ нынѣшней Розважской улицѣ.

Близъ вышеупомянутой.

Отъ рѣки Волхова къ нынѣшней Козмо-Демьянской церкви.

Отъ Волхова мимо Дмитріевской церкви, прямо къ нынѣшней Петербургской дорогѣ.

Отъ Волхова прямо къ Тихвинской церкви.

Отъ Волхова до нынѣшней большой Дмитріевской улицы.

Отъ Волхова по правую сторону Яковлевской и Пантелеймоновской церквей, къ церкви Св. Мины и Виктора.

Отъ Волхова простиралась по лѣвую сторону Яковлевской и Пантелеймоновской церкви до Яковлевой улицы.

Званіе древнихъ К о н ц о в ъ.	Званіе древнихъ улицъ в ъ К о н ц ъ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находятся старинныя улицы.
	9. Дослана. 10. Корельская. 11. Воронья. 12. Водяной пере- улокъ. 13. Щурова. 14. Чедерская. 15. Черковская. 16. Щеркова. 17. Янева. 18. Роспкина. 19. Фрековской пе- реулокъ. 20. Легоща.	Отъ Волхова простиралась къ церквамъ Св. Великомучен. Дми- трія, Мины и Виктора. Отъ Волхова между Досланою и Романовкою, простирались къ ны- нѣшней большой Дмиріевской улицѣ. Отъ Волхова простирались къ Дмиріевской церкви, а нынѣш- ней большой Дмиріевской улицѣ. Отъ Кремлевскаго сѣверо-запад- наго бастіона, лежащаго на Петер- бургскую дорогу къ нынѣшней Лу- чанской улицѣ. На ней была цер- ковь Св. Константина и Елены, не далеко отъ церкви Іоанна Предтечи. Отъ нынѣшней церкви Св. Фло- ра и Лаура черезъ Лучанскую ны- нѣшнюю улицу, къ церкви Св. Мины и Виктора. Отъ церкви Св. Іоанна Предтечи до нынѣшней Легощенской улицы. По лѣвую сторону церкви Фло- ра и Лаура, на томъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣшняя Легощинская. Улица сія раздѣляла Концы Неровской отъ Загородскаго.
IV. ЗАГОРОДСКОЙ К О Н Е Ц ъ.	1. Митрополичь островъ. 2. Чудиндова.	Былъ между Легощею и Чудин- довою улицею, отъ церкви Св. Фло- ра и Лаура къ Кремлю. Отъ землянаго большаго валу про- стиралась къ Кремлевскому запад-

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
	3. Прусская.	ному бастіону, что противу Покровской башни. Простиралась отъ большого земляного вала, по правую сторону церкви Михайловской и Вознесенской, близъ самыхъ оныхъ церквей къ вышеупомянутому же бастіону. Она раздѣляла Концы Загородской и Гончарской.
V. ГОНЧАРСКОЙ КОНЕЦЪ.	1. Добрынина. 2. Волосова. 3. Черницына. 4. Новинка. 5. Рядепина. 6. Воздвиженская. 7. Лукина или Лучанская.	Простиралась отъ большого Земляного вала и Вознесенской церкви, по лѣвую сторону бывшего Яковлевскаго Монастыря, прямо къ юго-западному бастіону Кремлевскому. Простиралась отъ церкви Св. Власія къ Десятинскому монастырю. Была между Волосовой и Новинкою улицами, близъ нынѣшней Власьевской большой улицы. Гдѣ былъ Варварейской монастырь, до нынѣшней Варварейской улицы. Отъ Десятинна Монастыря, близъ нынѣшней Воздвиженской улицы, мимо лѣвой стороны церкви Св. Троицы къ Волхову. Близъ нынѣшней Воздвиженской улицы, по правую сторону Троицкой церкви, отъ вала къ Волхову. Съ нынѣшней большой Власьевской улицы, чрезъ Грядинскую, мимо бывшей церкви Св. Луки Евангелиста.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
	8. Козороговъ переулокъ.	Былъ въ концѣ нынѣшней Вла- сievской улицы къ земляному валу.
В Н О В Ъ	ПРИБАВИВШІЕСЯ	К О Н Ц Ы.
VI. НЕРОВСКОЙ за городомъ.	1. Татарская. 2. Петровская, прежде именовавшаяся Панская. 3. Новая. 4. Лазарева. 5. Никольская. 6. Глошовская. 7. Савина.	Простиралась внизъ къ нынѣшней церкви Петра и Павла.
VII. ПЕТРОВСКОЙ:	1. Петровская. 2. Чудская. 3. Звѣринцова. 4. Новая Кузнецкая.	Отъ рѣки Волхова къ Петро- павловской нынѣшней церкви. На Спасской улицѣ.
VIII. ЛЮДИНЪ.		Гдѣ нынѣ церковь упраздненна- го Воскресенскаго монастыря, и тамъ же были церкви Воздвижен- ская и Лукинская, за Троицкою Ямскою, по лѣвому нагорному бере- гу Волхова.
ЗА ПОЛ Ъ Я Концовъ Софій- ской стороны.	1. Козмодемьянское. 2. Черковское. 3. Прусское. 4. Легощенское. 5. Росткинское. 6. Яневское. 7. Воздвиженское.	

П Р И М Ъ Ч А Н І Е. Въ послѣдствіи времени, отъ запусканія и перестройки города, нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ улицъ уничтожились, а вмѣсто ихъ, по описи второй Ревизіи 1744 года, значащя новыя улицы: 1) на Софійской спо-
ронѣ въ Гончарскомъ Концѣ: Колорская Слободка за Бѣлою Башнею, улица Варварей-
ская, малая Лутанская, новая Московская Треть; а въ Неровскомъ Концѣ: Спасская

и *Духовская Слобода* за *Землянымъ валомъ*; 2) на *Торговой сторонѣ* въ *Славенскомъ Концѣ*: *Бардовской* и *Егорьевской* *переулки*.

По переписнымъ книгамъ Новгорода, писаннымъ 1607 года, значилось въ семъ городѣ *пяглыхъ дворовъ* на *Софійской сторонѣ* 386, а въ нихъ *пяглыхъ людей* 478 *человѣкъ*; да на *Торговой сторонѣ* *пяглыхъ дворовъ* и *мѣстъ* 1532, изъ коихъ *жилыхъ дворовъ* только 1112, а въ нихъ *пяглыхъ людей*, 1355 *человѣкъ*. Всего въ 1607 году было въ *Новгородѣ* *пяглыхъ жилыхъ дворовъ* 1498; а въ нихъ *пяглыхъ людей* 1833. Сколькожъ было *сверхъ* того *непяглыхъ дворовъ* и *людей*, не означено.

По переписнымъ книгамъ Новгорода, писаннымъ въ 1627 году, показано на *Софійской сторонѣ* только 83 *пяглыхъ дворовъ*, и въ нихъ 82 *человѣка*; а на *Торговой сторонѣ* *пяглыхъ* и *непяглыхъ дворовъ* 646, и *людей* въ нихъ 768 *человѣкъ*. Всего въ *Новгородѣ* 729 *дворовъ* (не считая 105 *пустыхъ мѣстъ*), а *людей* *пяглыхъ* 850. Слѣдовательно, отъ 1607 года *убыло дворовъ* 769, а *пяглыхъ людей* 983; *сверхъ* сего еще *непяглыхъ дворовъ* *убыло* 362.

По первой Ревизіи 1719 года, въ *Новгородѣ* показано было *жителей мужска пола* 2303 *человѣка*, *плащащихъ* *подати*.

По второй Ревизіи 1744 года, показано только 1507 *мужска же пола*, *плащащихъ* *подати*.

Нынѣ въ *Новгородѣ* *всѣхъ жилыхъ дворовъ* 1663, *кромѣ заводовъ* и *фабрикъ*, а *жителей мужска и женска пола* около или съ небольшимъ 6000 *душъ*.

О древнемъ числѣ народа, бывшаго во всей *Новгородской Области*, извѣстій нѣтъ; да и переписнаго щесу, вѣроятно, тогда еще не было. Но въ *Лѣтописяхъ* подъ годомъ 1423 упоминается, что когда *Липовскій Великій Князь* *Витовтъ* осаждалъ городъ *Порховъ* и угрожалъ *нашествіемъ* *Новгороду*, то *Новгородцы*, для отвращенія онаго, заплашили *Витовту* 10,000 *рублей*, да *Новгородскій Архіепископъ Евѣимій* далъ на *искупленіе плѣнныхъ* 3000 *рублей*: а *деньги сїи* собираемы были, какъ гласитъ *Лѣтописецъ*, со *всѣхъ Волостей Новгородскихъ* и по *Заволжью* со *всѣхъ Волостей*, съ 10 *человѣкъ* *рубль*. Слѣдовательно *пяглаго* или *плащащаго* *подати* народа тогда было во *всѣхъ Волостяхъ Новгородскихъ* 130 *тысячъ*. Надобно однакожъ замѣтить, что не задолго предъ тѣмъ, и именно съ 1417 по 1427 годъ, *Новгородъ* со *всѣми* *своими Волостями* претерпѣлъ крайняго опустошенія отъ *безпрестанной* *почши* *моровой язвы*, *голоду* и *чрезвычайныхъ* *спужъ*. *Лѣтописи* говорятъ, что съ 1422 года отъ сего множествъ народа переселилось въ *Липву*.

По первой Ревизіи 1719 года, во *всѣхъ пяти* *Пятинахъ Новгородской Губерніи* сочтено *мужска пола* *плащащихъ* *подати* 164,889 *душъ*.

По второй Ревизіи 1744 года, сочтено въ *Новгородскихъ Пятинахъ* *мужска пола* и *имянно*: въ *Шелонской* 57,051 *душа*, въ *Деревской* 48,225 *душъ*, въ *Бѣжецкой* 47,925 *душъ*, въ *Обонежской* 36,380 *душъ*, въ *Вопской* 28,729 *душъ*; а всего по *Новгородской Губерніи* 218,310 *душъ* *мужска пола*, *плащащихъ* *подати*.

По послѣдней пятой Ревизіи 1795 года, до нынѣ въ *Новгородской Губерніи* *считается* *плащащихъ* *подати* 296, 834 *души*; а всего народа съ не *плащащими* *податей* 311,588 *душъ* *мужска пола*, не считая *Дворянскихъ* *фамилій*.

П Р И Б А В Л Е Н І Е В Т О Р О Е
О д р е в н и х ъ
Монастыряхъ и церквахъ Новгородскихъ,
въ самомъ городѣ и около его
на х о д и в ш и х с я.

ALPHABETIC TABLE

O. A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. K. L. M. N. O. P. Q. R. S. T. U. V. W. X. Y. Z.

ALPHABETIC TABLE IN RUSSIAN, GREEK, HEBREW, & LATIN.

BY SAMUEL JOHNSON, ESQ.

LONDON: Printed by A. MILLAR, in Pall-mall.

РОСПИСЬ,

Сколько въ Великомъ Новѣгородѣ на Софійской и на Торговой сторонѣ градскихъ и околородныхъ монастырей, мѣстныхъ Храмовъ и придѣловъ, учиненная въ 1615 году послѣ опустошеній, произведенныхъ въ Новѣгородѣ Шведскими войсками, подъ предводительствомъ Генерала *Якова Понтуса де ла Гарди* (*).

На Софійской сторонѣ, въ Неровскомъ концѣ, за городомъ, во ЗВѢРИНСКОМЪ въ ДѢВИЧЬЕМЪ МОНАСТЫРѢ храмъ *Положеніе ризы*; другой мірской храмъ Соборной, *Симеонъ Богоприимецъ*, оба каменные; да въ трапезѣ храмъ *Николай Чудотворецъ*, деревянной — всѣ разорены.

Монастырь мужской зовется *Никола Бѣлой*, а въ немъ храмъ *Никола Чудотворецъ*; да въ трапезѣ храмъ *Илья Пророкъ* — оба каменные, разорены и пожжены.

Монастырь дѣвичъ *Лазоревъ*, а въ немъ храмъ *Лазарь Праведный*, разоренъ и пожженъ.

Храмъ Соборной мірской каменной, *Петръ и Павелъ*, да другой храмъ въ трапезѣ деревянъ, *Стефанъ Сурожскій* — разорены и пожжены.

Монастырь бывший мужской, а нынѣ женской, ДУХОВЪ, а въ немъ храмъ *Сочествіе Святаго Духа*, да *Троица Живоначальная*; въ трапезѣ на воротѣхъ придѣлъ Пресвятыя *Рождество* — а всѣ каменные.

Никола Чудотворецъ на Гзени.

Храмы деревянные, *Козма и Дамьянъ*, да *Никола Чудотворецъ*.

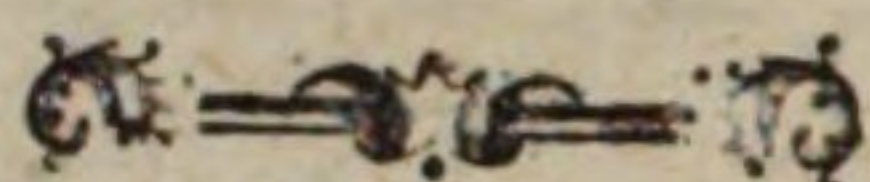
На Голыневѣ монастырь мужской, а въ немъ храмъ деревянъ, *Никола Чудотворецъ*.

На Вотской дорогѣ монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ, *Преображеніе Христово*, каменной.

На той же Вотской дорогѣ монастырь мужской *Богоявленскій*, а въ немъ храмъ каменъ *Богоявленіе Христово*; да трапеза деревянная, а въ ней храмъ *Спиридонъ Тримифунтскій*.

Монастырь СЫРКОВЪ, а въ немъ храмъ каменъ *Пречистая Владимірская*; трапеза деревянная, а въ ней храмъ *Никола Чудотворецъ*, да въ роцѣ храмъ деревянъ *Вознесеніе Христово*.

(*) Монастыри и церкви, коихъ имена здѣсь напечатаны прописными буквами, существующи и донынѣ; прочія упразднились. — Роспись сія списана слово въ слово съ Архивскаго подлинника.



Монастырь Славской, а въ немъ храмъ каменъ Симеонъ Богопріимецъ; трапеза деревяна, а въ ней храмъ Великомученика Евстратія со дружиною, да Сергій Радонежскій.

Монастырь ВЯЖИЦКОЙ, а въ немъ храмы: Никола Чудотворецъ, Іоаннъ Богословъ, Евѣимій Владыка Новгородской, каменны — да Благовѣщенье Богородицы.

Монастырь на Гзени мужской, а въ немъ храмъ, Спраспотерпцы Борисъ и Глѣбъ.

Идучи на Колмово, зовещся на полѣ храмъ деревянный, Архангелъ Михаилъ.

Монастырь Колмовъ, а въ немъ храмъ Успенье Богородицы.

На Прусской, храмъ каменъ ВОЗНЕСЕНЬЕ Христова.

У старой скудельни храмъ каменъ 12 АПОСТОЛЪ.

На Чудинцовъ улицъ храмъ каменъ Симеонъ Столпникъ.

На Легощи улицъ храмъ каменъ ФЛОРЪ и ЛАВРЪ; придѣлъ, Чудотворцы Киръ и Іоаннъ.

На Росткинѣ монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ каменъ Іоаннъ Предтеча; трапеза деревяна, а въ ней храмъ Никола Чудотворецъ.

На Росткинѣ храмъ каменъ Царь Константинъ, придѣлы два: Дмитрій Великомученикъ да Илья Пророкъ.

На Яневѣ храмъ каменъ Царь Константинъ, 2 придѣла: Дмитрій Великомученикъ и Илья Пророкъ.

На Яневѣ храмъ каменъ, 40 Мученикъ, а у него два придѣла: Покровъ Богородица да три Отроки, Спевсиппъ, Елевсиппъ, Мелевсиппъ.

На Щерковѣ храмъ каменъ ТЕОДОРЪ СТРАТИЛАТЪ, у него два придѣла: Теодоръ Тиронъ, да Ипатій Священномученикъ.

На Розважѣ храмъ каменъ Преображенье Христова, да придѣлъ Василій Кесарійскій.

На Розважѣжѣ монастырь мужской, а въ немъ храмъ каменъ Никола Чудотворецъ; трапеза деревяна, а въ ней храмъ Благовѣстіе Богородицы, да придѣлъ Антій Священномученикъ; на воротѣхъ храмъ деревянъ Варлаамъ Преподобный.

На Козмодемьянѣ храмъ каменъ КОЗМА и ДАМЬЯНЪ, да два придѣла: Покровъ Богородицы да Екатерина Мученица. Другой храмъ каменъ Савва Освященный, да придѣлъ Соборъ Іоанна Крестителя.

На Холопѣ храмъ каменъ, Козма и Дамьянъ, да 3 придѣла: Преображенье Христова, Никола Чудотворецъ, Екатерина Мученица.

На Борковѣ храмъ каменъ *Георгій Мученикъ*, да трапеза древяна, а въ ней храмъ *Рождество Христово*.

На Яковлѣ улицѣ при храмы каменны: *Яковъ Апостолъ*, а придѣлъ *Покровъ Богородица*; храмъ *НИКОЛА Чудотворецъ*, храмъ *ПАНТЕЛЕЙМОНЪ Мученикъ*, а въ немъ Чудотворецъ *Никола Кочановъ* лежитъ.

На Дославѣ храмъ каменъ *МИНА Великомученикъ*, да храмъ древянъ, Преподобная *Марія Магдалина*.

Въ городѣ *Земляномъ*, на *Лукинской*, *Лука Апостолъ*, каменъ.

На *Здвиженской* *Воздвиженъ* Честнаго Креста, каменъ.

На *Рядешинѣ* *Троица*, каменъ.

На *Новинкѣ*: *Василій Парійскій* древянъ, *Василій Кесарійскій* каменъ, *Образъ Нерукотворенъ* каменъ, *Введенъ* Богородицы каменъ, *Иоанна Усѣкновение*, да *Никола Чудотворецъ*, каменны — *Архистратигъ Гавріилъ*, каменъ.

Монастырь дѣвичъ Варваринъ, а въ немъ храмы: *Варвара*, да всѣ *Святые*, каменны.

На *Волосовѣ* храмъ *ВЛАСІЙ*, каменъ.

На *Добрынѣ* храмъ *Іаковъ Апостолъ*, каменъ.

Монастырь дѣвичъ на ДЕСЯТИНѣ — храмъ *Успенье Богородицы*, каменъ.

Въ *Козмодемьянскомъ* *Запольѣ* храмъ древянъ *Пречистыя Богородицы Успенье*.

Въ *Чудинцовскомъ* *Запольѣ* монастырь мужской, а въ немъ храмъ каменъ, *Никола Чудотворецъ*; трапеза каменная, а въ ней храмъ.

Въ *Прусскомъ* *Запольѣ* монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ *Илья Пророкъ*.

Въ слободѣ въ *Тонной* храмъ древянъ *Алексѣя Человѣка Божія*.

Монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ каменъ *Петръ и Павелъ*; трапеза древяна, а въ ней храмъ *Никола Чудотворецъ*.

Монастырь мужской, а въ немъ храмъ каменъ, *Никола Чудотворецъ на мостицахъ*.

Монастырь Аркажъ, а въ немъ храмъ каменъ, *Успенье Богородицы*, да *Чудо Архистратига Михаила*, каменъ въ трапезѣ.

Монастырь Благовѣщенской, а въ немъ храмъ *Благовѣщеніе*, каменъ; на полахъ храмъ *Теодоръ Студійскій*; на вѣрохъ храмы: *Богоявленъ* и *Іоаннъ Архіепископъ*.

Монастырь Перынской, а въ немъ храмы: *Успеніе Богородицы*, каменъ — да *Троица*, древянъ.



Монастырь ЮРЬЕВЪ, а въ немъ храмъ Георгій Великомученикъ; на полатѣхъ Вознесенъе Христово; въ трапезѣ Алексѣй Митрополитъ; на воротѣхъ Преображенъе Христово, и на посадѣ храмъ Рождество Христово.

Монастырь Пантелеймоновъ, а въ немъ храмъ Пантелеймонъ Многострадальный, въ трапезѣ Покровъ Богородицы, каменны.

На Щипачевъ два храмы древяны: *Акимъ Апостолъ и Преподобная Ксенія.*

Монастырь Воскресенской дѣвичь, а въ немъ храмъ Воскресенъе Господне, да Иванъ Милостивый, каменны.

Да въ Каменномъ городѣ, въ Кремль, Соборной храмъ СОФІЯ Премудрость Божія, да придѣловъ 8: ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ, Іоаннъ Предтеча, Пётръ Митрополитъ, Стефанъ Сурожскій, Никола Чудотворецъ, Исповѣдники ГУРІЙ и САМОНЪ и АВІВЪ, ІОАКИМЪ и АННА, Рождество Христово, на воротѣхъ Іоаннъ Златоустъ, на другихъ воротѣхъ Сергій Преподобный, на сѣняхъ Евѣимій Владыка.

Въ томъ же Каменномъ городѣ: на воротѣхъ Князь Владимиръ; АѦНАСІЙ и КИРИЛЛЪ, Іоакимъ и Анна; Происхожденіе Честнаго Креста; Апостолъ и Евангелистъ Марко; Пречистая Успенъе Ржевская. На воротѣхъ Пречистая Положенъе пояса; Покровъ Святыя Богородицы; Входъ во Іерусалимъ; Похвала Пречистыя Богородицы; Анастасія Великаго; въ придѣлѣ Алексѣй Митрополитъ. На воротѣхъ Воскресенъе Христово; у дѣячего двора въ сѣнѣхъ ПОКРОВЪ Святыя Богородицы, Іоаннъ Златоустъ; храмъ древянъ Кириллъ Бѣлозерскій да Христофоръ, да придѣлѣ Геодотъ Анкирскій; на воротѣхъ Преображенъе Спасово, Андрей Спрашила, Страстошерпцы Борисъ и Глѣбъ.

До здѣ храмовъ Софійскія стороны и каменнаго города и монастырей Софійской стороны близъ Великаго Новгорода.

На торговой сторонѣ около Новграда монастырей и въ городѣ церквей:

Монастырь Липенской, а въ немъ Храмъ Никола Чудотворецъ; придѣлѣ Священный Климентъ; въ трапезѣ Преподобный Сергій, всѣ каменные.

Монастырь на СКОВОРОДКѢ, а въ немъ храмъ Архангелъ Михаилъ, да Чудотворецъ Моисей Владыка; да въ трапезѣ храмъ древянъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь Шиловъ, а въ немъ храмъ каменъ Покровъ Богородицы.



На городищѣ храмъ каменъ БЛАГОВѢЩЕНЬЕ Богородицы, да деревянныхъ храмовъ: *Никола Чудотворецъ, Козма и Дамьянъ.*

Монастырь Аргамакъ, а въ немъ храмъ Георгій.

Монастырь Нередицкой, а въ немъ храмъ каменъ Преображение Христово; въ трапезѣ деревянъ храмъ Троица; въ придѣлѣ Никита Халкидонскій.

Монастырь Ситецкой, а въ немъ храмъ каменъ Андрей Блаженный; трапеза деревяна, храмъ Вознесение Христово.

На Куниѣ храмъ деревянъ *Петръ и Павелъ*, придѣлѣ *Никола Чудотворецъ.*

На Красномъ сельцѣ Кириловской храмъ деревянъ *Ильи Пророка.*

Монастырь КИРИЛОВЪ, а въ немъ храмъ Аѳанасій и Кириллъ, 3 придѣлы: Покровъ Богородица, Никола Чудотворецъ, Борисъ и Глебъ; да въ трапезѣ деревянъ храмъ Леонтій Ростовскій.

Монастырь на Лянкѣ — два храмы каменные: Никола Чудотворецъ, въ трапезѣ Троица.

Монастырь дѣвичъ на Сокольнѣ, храмъ каменъ Никола Чудотворецъ; трапеза деревяна, храмъ Воскресение Христово.

Монастырь на полѣ, храмъ каменъ Рождество Христово, да трапеза деревяна, храмъ.

Храмъ на полѣ, образъ Нерукотворенный.

Монастырь на полѣ, Воскресение Христово, да въ трапезѣ храмъ, оба каменные.

Монастырь на полѣ Козмодемьянской, а въ немъ храмъ деревянъ Козма и Дамьянъ; въ трапезѣ храмъ каменъ Дмитрій Прилуцкій.

Монастырь Ковалевъ, а въ немъ храмъ Преображение Христово; да въ трапезѣ Никола Чудотворецъ, придѣлѣ Благовѣщенье Христово.

Монастырь на Волотовѣ, а въ немъ храмъ Успение Богородицы; въ трапезѣ деревянъ храмъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь Островской, а въ немъ храмъ Никола Чудотворецъ; да въ трапезѣ храмъ Троица — оба каменные.

Монастырь САВИНА ПУСТЫНЯ, а въ немъ храмъ Вознесение Христово, да Савва Преподобный.

Монастырь на Оскуи — два храмы: Спасъ да Никола Чудотворецъ, деревянные.

Монастырь въ Моркиничахъ — храмъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь на Глинкѣ — храмъ каменъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь дѣвичъ на Виткѣ — храмъ каменъ Иоаннъ Богословъ.



Монастырь дѣвичь Радоговицкой, а въ немъ храмъ каменъ Успенъе Богородицы, да въ трапезѣ храмъ деревянъ.

Въ Моховжникахъ храмъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь АНТОНЬЕВСКОЙ, а въ немъ храмъ Рождество Пречистыя Богородицы, да Чудотворецъ Антоній; да на воротѣхъ храмъ Иоаннъ Предпеча, въ колокольницѣ храмъ.

Монастырь ДЕРЕВЯНИЦКОЙ, а въ немъ храмъ Воскресенье Христова, да въ трапезѣ храмъ.

Монастырь ХУТЫНСКОЙ, а въ немъ храмъ Боголѣпное Преображенъе, да въ немъ Чудотворецъ Варлаамъ; въ трапезѣ храмъ Варлаамъ Преподобный. Въ колокольницѣ храмъ Григорій Арменскій; на воротѣхъ Илья Пророкъ; да на другихъ воротѣхъ два Престола: Никола Чудотворецъ да Антоній Великій.

Въ городѣ, на Торговой сторонѣ, на Запольской, храмъ БОРИСЪ и ГЛѢБЪ, придѣлѣ Никола Чудотворецъ.

Монастырь женскій Евѣиминъ, а въ немъ храмъ Евѣимія Прехвальная, да въ трапезѣ храмъ.

На Щитной храмъ АНДРЕИ Первозванный, два придѣлы: Зосима и Савватій.

Монастырь дѣвичь Молотковской, а въ немъ храмъ Рождество Пречистыя, придѣлѣ Симеонъ Дивногорецъ каменной; въ трапезѣ храмъ Соборъ Богородицы.

На Никишинѣ храмы, три Престола: Никита Великомученикъ, Никола Чудотворецъ, Антоній Великій.

На Ѳедоровѣ храмъ каменный Ѳеодора Стратилата, да два придѣлы: Покровъ Богородицы и Симеонъ Дивногорецъ.

На Славковѣ храмъ каменъ Дмитрій Селунскій, 2 придѣлы: Иоаннъ Предпеча, да Борисъ и Глѣбъ.

На Иворовѣ храмъ каменъ Климентъ Папа Римскій, придѣлѣ Пятница.

На Рогашицѣ храмъ каменъ Ипатій Тангрскій, придѣлѣ Богоявленъе Христово.

На Буянѣ храмъ каменъ Пречистыя Одигитріи.

На Лубяницѣ храмъ деревянъ Лука Евангелистѣ, придѣлѣ Успенъе Богородицы.

На Опокахъ храмъ каменъ ІОАННЪ ПРЕДТЕЧА; придѣлѣ Пророкъ Захарій; храмъ ДМИТРІИ Великомученикъ, придѣлѣ Богоявленъе Господне; храмъ каменъ Борисъ и Глѣбъ.

Въ Кожевномъ ряду, въ торгу, храмъ камень ГЕОРГІЙ Великому-
чникъ, два придѣлы: *Борисъ и Глѣбъ*, да *Козма и Дамьянъ*.

На Козьѣ бородѣ храмъ УСПЕНЬЕ Богородицы, придѣлы два: *Ека-
терина* Мученица да *Алексѣй* Человѣкъ Божій.

На Ильинѣ храмъ ПРЕОБРАЖЕНЬЕ Спасово, другой храмъ Пречи-
стая ЗНАМЕНЬЕ ЧУДОТВОРНЫЙ ОБРАЗЪ, да придѣлъ *Іаковъ* Алфеевъ.

На Ярославскомъ дворѣ храмовъ каменныхъ: храмъ ПЯТНИЦА *Пра-
сковія*, да НИКОЛА Чудотворецъ, придѣлъ *Варлаамъ* Чудотворецъ,
другой придѣлъ *Вознесенье* Христова; храмъ *Святыхъ* ЖЕНЫ МИРО-
НОСИЦЫ, два придѣлы: *Матѳей* Апостолъ да *Срътенъ* Господне;
храмъ *Прокопій* Великомученикъ, храмъ *Отцы Святіи*.

У Нѣмецкаго двора храмъ ІОАННЪ Креститель (*).

Монастырь Арсеньевъ, а въ немъ два храмы древяны: *Рождество*
Христово, да *Рождество* Богородицы.

На Михайловѣ улицѣ два храмы: МИХАИЛЪ Архангелъ, да Пречи-
стая *Благовѣщенье*, да придѣлъ *Преображение* Христова.

На Нутной храмъ камень ФИЛИППЪ Апостолъ, два придѣлы: *Нико-
ла* Чудотворецъ, да *Воскресенье* Христова.

На Варецкой монастырь дѣвичъ *Павловъ*, а въ немъ храмъ *Павелъ*
Исповѣдникъ; два придѣлы: Царь *Константинъ* да *Симеонъ* Бого-
пріимецъ.

На Павловѣ храмъ камень *Воскресенье* Христова, да придѣлъ.

Въ Славнѣ храмъ камень ИЛЪЯ Пророкъ, да придѣлъ *Киръ и Іоаннъ*;
храмъ камень ПЕТРЪ и ПАВЕЛЪ.

На Дмитревской храмъ камень ДМИТРІЙ ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ, да
придѣлъ, *Аванасій и Кирилъ* Александрійскій.

(*) Выше, на страницѣ 55, основываясь на преданіи Новгородскихъ старожиловъ,
сказано, что Госпинной дворъ Нѣмецкихъ Ганзейскихъ купцовъ былъ на нынѣш-
ней *Большой Михайловской* улицѣ. Но если упомянутая здѣсь церковь Іоанна
Крестителя есть та самая, которая построена въ 1127 году, и донынѣ въ ла-
вскомъ Концѣ находится близъ Дворцовой улицы и Губернаторскаго дома; по-
надобно положить, что Ганзейскій Нѣмецкій Госпинный дворъ былъ на томъ
самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Императорскій дворецъ, что и гораздо вѣроятнѣе
вышеупомянутого преданія, по причинѣ смѣжности сего мѣста съ рѣкою Волхо-
вомъ и съ улицею Буяною, гдѣ изстари была грузка и выгрузка купеческихъ
судовъ.



П Р И М Ъ Ч А Н . Большая часть сихъ монастырей и церквей Шведами, во время пребыванія ихъ въ Новѣгородѣ, ограблены, разрушены и сожжены. Въ подлинникѣ, съ коего списана сія Роспись, исчислены и всѣ разоренныя монастыри и церкви около Ильменя озера и по всему Новгородскому уѣзду; а сверхъ того примолвлено, что кромѣ изчисленныхъ, разорено Шведами еще 170 монастырей и множество церквей около Орѣшка, Ладоги, Ямбурга, Копорья, Ивана города, Гдова и Порхова, а также въ Заолонецкихъ погостахъ. Деньгами же съ Новгородскихъ монастырей, отъ 1611 до 1615 года, Шведы собрали 3575 руб. 24 алпына, да 99 лошадей въ подводы, и много хлѣба, дровъ и проч.



П Р И Б А В Л Е Н І Е Т Р Е Т І Е

О

П я т и н а х ъ Н о в о г о р о д с к и х ъ .

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

ASTOR LENOX AND TILDEN FOUNDATIONS

Подробная Роспись селеній *Пятинъ* Новгородскихъ,
выписанная изъ старыхъ Новгородскихъ *изгонныхъ* книгъ
XVII вѣка, съ показаніемъ разстоянія каждого селенія отъ
Новагорода.

І. Въ Пятинѣ Деревской:

Погосты :	версты.
1. Заборовской. - - - -	240.
2. Ясенской. - - - -	240.
3. Посонской. - - - -	180.
4. Жабенской. - - - -	170.
5. Молвятинской. - - - -	180.
6. Борковской. - - - -	60.

Станъ Щедковской:

7. Березовской. - - - -	170.
8. Лисповской. - - - -	80.
9. Тухолской. - - - -	50.
10. Ложинской. - - - -	40.
11. Буховской. - - - -	100.
12. Семеновской въ Устри-	
цахъ. - - - -	120.
13. Новолошской - - - -	20.
14. Понедѣлской. - - - -	25.
15. Сыпинской. - - - -	30.
16. Холынской. - - - -	15.
17. Городъ Деманской и по-	
гостъ Деманской. - - - -	120.
18. Погостъ Полоновской. -	150.
19. Курской. - - - -	100.
20. Черенчицкой. - - - -	70.
21. Устьянской. - - - -	50.
22. Рамышевской. - - - -	70.

Погосты :	версты.
23. Налюдской. - - - -	80.
24. Вельевской. - - - -	150.
25. Городенской. - - - -	150.
27. Коропцкой. - - - -	140.

Ямъ Валдай, Ямъ Хотилонъ.

27. Погостъ Коломенской. -	200.
28. Бологовской. - - - -	180.

Ямъ Едровъ.

29. Погостъ Михайловской. -	160.
30. Нерецкой. - - - -	130.
31. Ужинской. - - - -	130.
32. Туренской. - - - -	140.
33. Млевской. - - - -	230.
34. Рюпинской. - - - -	150.
35. Великопорожской. - - -	180.
36. Березайской. - - - -	180.
37. Боровицкой. - - - -	170.
38. Сеглинской. - - - -	220.
39. Пиросской. - - - -	150.
40. Сипенской. - - - -	120.

Въ томъ же Погостѣ монастырь.

Никольской Боровно.

41. Налеской. - - - -	115.
-----------------------	------



Погоспы:

версты.

Ямъ Яжолбицы.

42.	Яжолбицкой.	-	-	-	-	120.
43.	Еглинской.	-	-	-	-	125.
44.	Локоцкой.	-	-	-	-	120.
45.	Островской.	-	-	-	-	90.
46.	Черенчевицкой.	-	-	-	-	95.
47.	Теребуновской.	-	-	-	-	100.
48.	Шегринской.	-	-	-	-	140.
49.	Полишской.	-	-	-	-	120.
50.	Ксоцкой.	-	-	-	-	100.
51.	Успьволонской.	-	-	-	-	80.
52.	Ручьевской.	-	-	-	-	100.
53.	Кременицкой.	-	-	-	-	100.

Ямъ Крестца.

54.	Погостъ Крестецкой.	-	-	90.
55.	Язвишской.	-	-	100.
56.	Бѣльской.	-	-	120.
57.	Морозовской.	-	-	60.
58.	Холовской.	-	-	60.
59.	Боженской.	-	-	25.

Ямъ Бронница.

60.	Погостъ Бронницкой.	-	-	20.
61.	Городъ Холмъ.	-	-	150.
62.	Волость Стрержъ.	-	-	
63.	— — — Березовецъ.	-	-	
64.	— — — Велила.	-	-	
65.	— — — Буецъ.	-	-	
66.	— — — Лопасница.	-	-	
67.	Морева.	-	-	

До всѣхъ волостей 150.

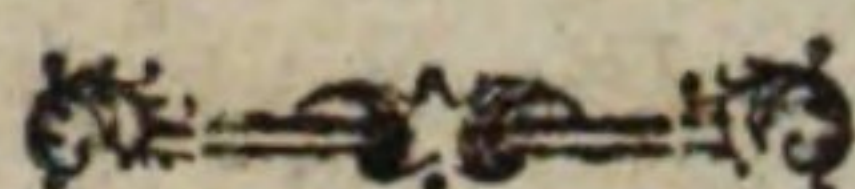
А всего *Деревскія* Пятнины 60 погостовъ, да 6 волостей, да 2 города.

Погоспы:

версты.

II. Въ Бѣжецкой Пятинѣ.

1.	Прокофьевской на Бѣлой.	120.
2.	Богородицкой на Бѣлой.	120.
3.	Ильинской въ Любошинахъ.	130.
4.	Никольской въ Шерехови- цахъ.	120.
5.	Никольской въ Моркини- цахъ.	100.
6.	Богородицкой въ Сопинахъ.	150.
7.	Троицкой въ Охонѣ.	270.
8.	Никольской въ Охонѣ.	270.
9.	Иванской въ Охонѣ.	270.
10.	Егорьевской въ Кирѣ.	270.
11.	Васильевской въ Черной.	300.
12.	Михайловской въ Михай- ловѣ Концѣ.	300.
13.	Богородицк. Володомницкой.	280.
14.	Никольской въ Муйшнѣ.	250.
15.	Спасской въ Мошнѣ.	250.
16.	Егорьевской въ Бродѣхъ.	250.
17.	Спасской въ Молодильнѣ.	160.
18.	Дмитріевской Устпецкой.	250.
19.	Козмодемьянской въ Кушѣ вѣры.	270.
20.	Богородицкой Смердомля.	250.
21.	Покровской и Никольской въ Черенску.	250.
22.	Воскресенской въ Избои- цахъ.	250.
23.	Никольской въ Мегринѣ.	300.
24.	Егорьевской въ Озеревѣ.	300.
25.	Петровской и Борисо-Глѣб- ской въ Боровичахъ.	170.



Погосты :	версты.
26. Михайловской въ Орѣховѣ	170.
27. Никольской въ Любонѣхъ.	160.
28. Михайловской въ Березуни и въ Радунцахъ. - - -	250.
29. Никольской въ Колоднѣ.	350.
30. Ильинской въ Веси. - -	350.
31. Никольской и Покровской на Волочкѣ на Дершковѣ.	150.
32. Никольской въ Любонѣхъ.	350.
33. Никольской въ Ливонѣхъ.	250.
34. Ильинской въ Любонѣхъ.	350.
35. Егорьевск. въ Телбовичахъ.	180.
36. Васильевской въ Болонѣхъ.	180.
37. Никольской на Березовѣ ряду. - - - - -	200.
38. Покровск. въ Заозерицахъ.	230.
39. Никольской въ Бѣльску -	250.
40. Никольской Велико - по- рожской. - - - - -	200.
41. Никольской въ Климонѣхъ.	250.
42. Дмитриевской въ Кобожѣ.	180.
43. Ивановской Волской. - - -	350.

Ямъ Волотекъ.

44. Погостъ Никольской на Вышнемъ Волочкѣ. - - -	230.
---	------

Ямъ Выдролускъ.

45. Егорьевской Мокрый. - -	280.
46. Егорьевской въ Чудины. -	230.
47. Воскресенской въ Осѣчнѣ.	250.
48. Егорьевской въ Осѣчнѣ. -	250.
49. Богородицкой въ Плавѣхъ.	230.
50. Спасской въ Клинѣхъ. - -	300.

Погосты :	версты.
51. Богородицкой Дору. - -	280.
52. Никольской Докарѣ. - -	300.
53. Богородицкой изъ Залазна.	300.
54. Воскресенской Клинѣ. -	300.
55. Волость Забрусѣ. - - -	300.
56. Михайловской Тростной.	300.
57. Слободка Спучево въ Ни- кольскомъ погостѣ въ Дор- скомъ. - - - - -	300.
58. Слободка Микшино въ Ни- кольскомъ же по- гостѣ. - - - - -	300.
59. Ивановской за Ручьи пруды.	300.
60. Васильевск. Кострецкой.	300.
61. Никольской Ворожба. - -	300.
62. Богородицкой Замутѣ. -	300.
63. Пепровской Тихвинской.	300.
64. Никольской и Волость Бо- яршина. - - - - -	300.
65. Волость Мужина. - - -	250.
66. Волость Филина слободка.	330.

Въ Удомельскомъ погостѣ.

67. Егорьевской и Удомельской въ Иловѣ. - - - - -	250.
68. Никольской и Покровской въ Поддубѣ въ Удомель- скомъ. - - - - -	250.
69. Никольской въ Молденѣ.	300.
70. Покровской, что на рѣкѣ на Волчинѣ, да волость Поляна. - - - - -	300.
71. Богородицк. въ Сеглинахъ.	230.
72. Егорьевской Млево. - -	230.
73. Спасской во Млевѣ. - -	230.



Погосты:	версты.
74. Никольской Ирай. - - -	300.
75. Богородицкой Рыбенской.	320.
76. Богородицкой Загородье.	300.
77. Волость Селцо. - - -	320.
78. Михайловской Косства. -	300.
79. Михайловской Лощемля. !	300.
80. Покровской Сорогошино.	300.
81. Никольской Смердыни. -	300.
82. Никольской Забережье. -	300.
83. Никольской Гостиничи. -	320.
84. Слободка Тарасково въ По- кровскомъ погостѣ. - -	320.
85. Слободка Мирогожская Ду- брова въ Покровскомъ по- гостѣ - - - - -	320.
86. Никольской Добрыни. - -	310.
87. Слободка на рѣкѣ Мологѣ, что на Великомъ порогѣ въ Богородицкомъ пого- стѣ въ Павскѣ. - - -	320.
88. Богородицкой Вволомиц- кой въ Пяткѣ. - - -	330.
89. Богородицкой въ Павскѣ, въ Слезкинѣ. - - -	350.
90. Спасской въ Слезкинѣ. -	360.
91. Ильинской въ Слезкинѣ. -	370.
92. Никольской въ Слезкинѣ.	300.
93. Никольской въ Слезкинѣ. -	370.
94. Воскресенской въ Слез- кинѣ. - - - - -	370.
95. Волость Суглица. - - -	350.
96. — — — Удомля. - - -	250.
97. — — — Устрека. - - -	120.
98. — — — Липна. - - -	250.

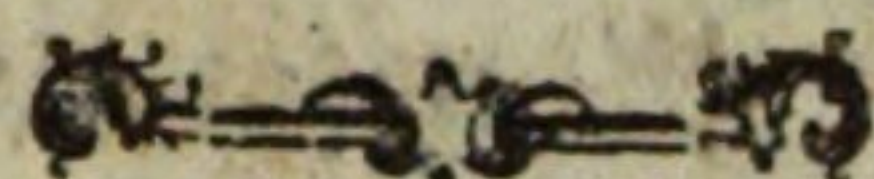
Погосты : версты.

99. Егорьевского на Миндѣ. - 200.

Всего въ Бѣжецкой Пятинѣ
85 Погостовъ, да 5 слободокъ,
да 7 Волостей.

III. Въ Обонежской Пятинѣ.

1. Иванской на Волховѣ. -	10.
2. Хуцынской Введенской. -	7.
3. Антоніевской на Волховѣ.	23.
4. Коломенской на Волховѣ. -	35.
5. Полистской на Волховѣ. -	50.
6. Андреевской Грузинской.	60.
7. Никольской на Пшеужѣ. -	120.
8. Петровской на Пшеужѣ. -	120.
9. Солецкой на Волховѣ. -	90.
10. Климецкой на Волховѣ. -	150.
11. Троицкой на Злапынѣ. -	160.
12. Михайловской на Волховѣ.	160.
13. Васильевской на Волховѣ. -	150.
14. Богоявленской на Сяси. -	170.
15. Рождественской на Сяси. -	165.
16. Никольской на Сяси. -	160.
17. Воскресенской на Сяси. -	170.
18. Ильинской на Сяси. -	120.
19. Никольской Явозма. - -	250.
20. Воскресенской на Малсегі.	200.
21. Дмитріевской на Капци. -	220.
22. Введенск. на Ояпи Сермакса.	215.
23. Рождественской на Паш- скомъ Устьѣ. - - -	200.
24. Пиркинской. - - -	320.
25. Спасской на Шижни. - -	230.
26. Никольской на Ояпи. - -	220.



Погосты:	версты.
27. Вымоченицкой на Ояти.	- 230.
28. Михайловской въ Черевичахъ.	- - - - - 250.
29. Никольской въ Ярославичахъ.	- - - - - 300.
30. Дмитриевской въ Сопскихъ.	300.
31. Петровской на Волховѣ.	- 20.
32. Деревяницкой.	- - - - 2.
33. Городицкой на Волховѣ.	- 110.
34. Ильинской на Волховѣ.	- 150.
35. Рождественской на Олонцѣ.	300.
36. Никольской въ Шубѣ.	- - 350.
37. Спасской въ Кижяхъ.	- - 400.
38. Никольской въ Шунѣ.	- 700.
39. Егорьевской въ Толвуѣ.	- 700.
40. Петровской въ Челможской.	- - - - - 700.
41. Спасской на Выгоозерѣ.	700.
42. Водлоозерской.	- - - - 620.
43. Пудожской.	- - - - 560.
44. Шальской.	- - - - 640.
45. Андомской.	- - - - 500.
46. Мегорской.	- - - - 500.
47. Ошпинской.	- - - - 500.
48. Вышегорской.	- - - - 500.
49. Вѣницкой.	- - - - 300.
50. Острочинской.	- - - - 400.
51. Важинской.	- - - - 350.
52. Воронажской.	- - - - 200.
53. Михайловской въ Тервеничахъ.	- - - - 300.
54. Михайловской въ Озерахъ.	300.
55. Пречистыя въ Деревяхъ.	80.
56. Воскресенской на Липнѣ.	180.
57. Пречистенской на Тихвинѣ.	200.
58. Аншоньевской на Дымѣхъ.	220.

Погосты:	версты.
59. Устьволоомскій.	- - - - 80.
60. Никольской въ Морозовичахъ.	- - - - 60.
61. Никольской въ Моркиничихъ.	- - - - 100.
62. Мышенской.	- - - - 25.
63. Никольской въ Дреглахъ.	160.
64. Егорьевской въ Нелбочахъ.	140.
65. Креницкой.	- - - - 120.
66. Воскресенской въ Лучаныхъ.	- - - - 230.
67. Петровской въ Мелегижи.	200.
68. Егорьевской на Кожелѣ.	- 200.
69. Егорьевской въ Кувушахъ.	260.
70. Климецкой въ Колбяхъ.	220.

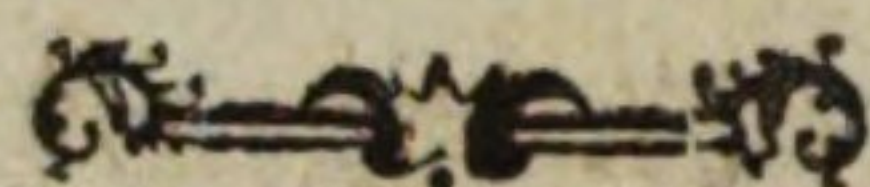
Станъ Сененской:

71. Никольской на Пашѣ озерѣ.	250.
72. Волоповской.	- - - - 3.
73. Петровской на Холыни.	- 15.
74. Пречистенской Боженской.	25.
75. Петровской на Куниѣ.	5.
76. Покровской на Хуцахъ.	100.
77. Коломенской на Мстѣ.	- 100.
78. Никольской въ Пелушахъ.	260.
79. Никольской въ Шуго-озерѣ.	220.
80. Никольской Волокъ Хоппс-славль.	- - - - 250.
81. Михайловской на Черной.	300.

Всего въ Обонежской Пятинѣ
79 Погостовъ.

IV. Въ Вотской Пятинѣ:

1. Григорьевской Креченевской.	- - - - 3.
2. Никольской на Пидьбѣ.	- 4.



Погосты:	версты.	Погосты.	версты.
3. Вв Заверяжьѣ. - - - -	20.	<i>Станъ Зарѣцкой.</i>	
4. Егорьевской Лугской. - -	30.	34. Спасской Зарѣцкой. - -	130.
<i>Ямъ Гдитской.</i>		35. Никольской Ястребинской. -	150.
5. Дмитриевской Гдитской. -	50.	36. Григорьевской. - - - -	150.
6. Спасской на Оредежи. -	50.	37. Богородицкой Врудской. -	150.
7. Сабельской. - - - -	40.	38. Егорьевской Взылицкой. -	130.
8. Успенской Хрепельской -	40.	39. Городъ <i>Ладога</i> на рѣкѣ	
9. Косицкой. - - - -	50.	Волховѣ. - - - -	180.
10. Никольской Передольской. -	60.	40. Городенской. - - - -	180.
11. Дмитриевской Городенской. -	60.	41. Ильинской на Волховѣ. -	175.
12. Никольской Бутковской. -	50.	42. Ѳедоровской Песоцкой. -	185.
13. Городъ <i>Яма</i> , и Ямское		43. Егорьевской Теребужской. -	180.
окологородье. - - - -	170.	44. Михайловской на Волховѣ. -	170.
14. Ополецкой вв Чуду. -	160.	45. Никольской съ Городища. -	110.
15. Никольской Толдожской. -	160.	46. Спасской Городенской. -	180.
16. Каргальской. - - - -	150.	47. Здвиженской Корбосель-	
17. Егорьевской Радчинской. -	160.	ской. - - - -	220.
18. Городъ <i>Копорье</i> на рѣкѣ		48. Городъ <i>Орѣшекъ</i> на Невѣ. -	180.
Копорьѣ - - - -	150.	49. Иванской Ковушской. -	240.
19. Копорьевской и Радчин-		50. Ильинской Келпужской, -	200.
ской. - - - -	150.	51. Егорьевской Лопской. - -	180.
20. Ильинской Тиготской. -	100.	52. Введенской Дудоровской. -	150.
21. Солецкой на Волховѣ. - -	90.	53. Никольской Ижерской. -	140.
22. Андреевской на Грузинѣ. -	60.	54. Никольской Ярвосельской. -	120.
23. Коломенской на Волховѣ. -	90.	55. Городъ <i>Корела</i> на рѣкѣ	
24. Пепровской на Волховѣ -	20.	Урзевѣ. - - - -	300.
25. Иванской Переѣжской -	10.	56. Городенской - - - -	300.
26. Климецкой вв Тесовѣ. -	50.	57. Михайловской Салкусской. -	270.
27. Никольской и Заможской. -	150.	58. Васильевской Ровдужской. -	250.
28. Петровской Дятелинской. -	150.	59. Богородицкой Кирьяжской. -	330.
29. Дмитриевской Кипенской. -	150.	60. Никольской Сердатовской. -	400.
30. Богородицкой Дагелинской. -	150.	61. Ильинской Иломанской. -	550.
31. Спасской Облинской. - -	110.	62. Воскресенской Соломан-	
32. Никольской Грезневской. -	120.	ской. - - - -	500.
33. Покровской Озерецкой. -	140.	Всего вв <i>Вотской Пятинѣ</i>	
		63 погоста да 5 городовъ.	



Погосты: версты.

V. Въ Шелонской пятинѣ.

1.	Волость Ракома.	- - -	7.
2.	Погостъ Короспенской.	-	40.
3.	Бурежской.	- - - - -	40.
4.	Голинской.	- - - - -	35.
5.	Решенской.	- - - - -	60.
6.	Дегожской.	- - - - -	120.
7.	Рождественской на устьѣ		
	Сѣверы.	- - - - -	120.
8.	Лосской.	- - - - -	100.
9.	Михайловской на Узѣ.	-	120.
10.	Михайловской Юрьева мо-		
	настыря.	- - - - -	120.
11.	Городъ Порховъ и около-		
	городъе Порховское.	- -	120.
12.	Снѣжской.	- - - - -	20.
13.	Рамяшевской.	- - - - -	70.
14.	Черенчицкой.	- - - - -	170.
15.	Турской.	- - - - -	25.
16.	Фроловской.	- - - - -	70.
17.	Передольской.	- - - - -	70.
18.	Петровской.	- - - - -	80.
19.	Сумерской.	- - - - -	130.
20.	Ляпской.	- - - - -	110.
21.	Боропенской.	- - - - -	80.
22.	Вшелосской.	- - - - -	70.
23.	Любинской.	- - - - -	60.
24.	Прибужской.	- - - - -	160.
25.	Березской.	- - - - -	70.
26.	Хмерской.	- - - - -	130.
27.	Опопцкой.	- - - - -	80.
28.	Ручьевской.	- - - - -	120.
29.	Логовецкой.	- - - - -	110.
30.	Ирской.	- - - - -	130.
31.	Офремовской.	- - - - -	90.

Погосты: версты.

32.	Руса и Руской Уѣздъ и		
	околорусье.	- - - - -	60.
33.	Пажеревницкой.	- - - - -	150.
34.	Болчинской.	- - - - -	120.
35.	Бѣльской - Юрьева мона-		
	стыря.	- - - - -	110.
36.	Должинской.	- - - - -	105.
37.	Ясенской.	- - - - -	120.
38.	Воскресенской на Поручѣ.		75.
39.	Коломенской.	- - - - -	180.
40.	Чертицкой.	- - - - -	40.
41.	Облуцкой.	- - - - -	150.
42.	Вышегородской.	- - - - -	150.
43.	Илеменской.	- - - - -	100.
44.	Решенской.	- - - - -	80.
45.	Шнятинской.	- - - - -	65.
46.	Свинорѣцкой.	- - - - -	55.
47.	Струпинской.	- - - - -	50.
48.	Любынской.	- - - - -	55.
49.	Доворецкой.	- - - - -	55.
50.	Смолинской.	- - - - -	70.
51.	Жедрицкой.	- - - - -	160.
52.	Никольской и Всоцкой.		150.
53.	Карачунницкой.	- - - - -	125.
54.	Славятинской.	- - - - -	80.
55.	Коломенской.	- - - - -	80.
56.	Паозерской.	- - - - -	15.
57.	Сутоцкой.	- - - - -	20.
58.	Медвецкой.	- - - - -	45.
59.	Сабельской.	- - - - -	40.

Въ Залѣсской половинѣ.

60.	Косицкой.	- - - - -	60.
61.	Быстрѣвской.	- - - - -	150.
62.	Лосицкой.	- - - - -	140.



Погосты :	версты.	Погосты :	версты.
63. Павской. - - - - -	90.	68. Бѣльской. - - - - -	160.
64. Дубровенчкой. - - - - -	110.	69. Ямской Уѣздѣ. - - - - -	180.
65. Дремяцкой. - - - - -	80.	70. Иванѣ городѣ и Иван-	
66. Щенецкой. - - - - -	160.	городской Уѣздѣ. - - - - -	200.
67. Которской. - - - - -	110.	Всего въ Шелонской Пятинѣ	
		69 погостовъ, да 4 города.	

И того во всѣхъ пяти *Пятинахъ* Новгородскаго Уѣзда 358 Погостовъ, 13 Волостокъ, 5 Слободокъ и 11 Городовъ.

К О Н Е Ц Ъ.



ПОГРѢШНОСТИ.

Стран.	Строк.	Напечатано	Читай.
4. въ прим.	1.	1808	1806
19.	послѣд.	году. До Царя	году, да Царя
16.	19	и	а
17.	4	Гончарской	Гончарской,
—	8	Рогатины	Рогатицы.
18.	25	Бѣлоезерскѣ	Бѣлоезерскую
—	27	Григорьеву,	Григорьеву
23.	15	Дажда	Дажба
28.	29	его,	его
34.	11	Благовѣщенскаго	Благовѣщенскаго,
38.	24	Слова : <i>и потомѣ въ духовно.мѣ регла-</i> <i>ментѣ</i> вставлены лишнія.	
46.	24	посредѣ	по чредѣ
51.	49	рѣшались	рѣшились
52.	31	на семѣ	на цемѣ
78.	9	1627	1623

Историческое

Содержание	Страницы	Содержание	Страницы
1. Введение	1-12	1. Введение	1-12
2. Описание местности	13-24	2. Описание местности	13-24
3. История поселения	25-36	3. История поселения	25-36
4. Описание населения	37-48	4. Описание населения	37-48
5. Описание хозяйства	49-60	5. Описание хозяйства	49-60
6. Описание культуры	61-72	6. Описание культуры	61-72
7. Заключение	73-84	7. Заключение	73-84

Georg Korn
Buchbinderme
München

Istoričeskie razgovory o drevnostjach Velikago Novagoroda

Moskva 1808

Russ. 236 a

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10783846-1